



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KRAKOWIE**

OO.4233.1.2015.AK

Kraków, dnia 14.12.2015 r.

DECYZJA

O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Na podstawie art. 104 oraz art. 107 § 1, art. 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm), art. 71 ust.1, ust. 2 pkt 1, art.72 ust. 1 pkt 18, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. „i”, oraz art. 82 i art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity z 2013 r., poz. 1235 ze zm.), a także § 3 ust. 1 pkt 60, 65 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2010 r. Nr 213 poz. 1397 ze zm.),

po rozpatrzeniu

wniosku z dnia 20.01.2015 r. Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie, działającego przez pełnomocnika Pana Jarosława Maciaś w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: **„Zabezpieczenie powodziowe w dolinie rzeki Uszwicy – przebudowa obwałowań rzeki Uszwicy i potoku Borowa Struga gmina Szczurowa, Borzęcin”**,

po uzyskaniu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Brzesku z dnia 10.11.2015 r. znak: NZ-420-99/15,

orzekam

I. Ustalam środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Zabezpieczenie powodziowe w dolinie rzeki Uszwicy – przebudowa obwałowań rzeki Uszwicy i potoku Borowa Struga gmina Szczurowa, Borzęcin” dla Wariantu 1 i jednocześnie:

Określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięciem polega na zabezpieczeniu powodziowym doliny rzeki Uszwicy poprzez przebudowę obwałowań ujściowego odcinka rzeki Uszwicy (do km ok. 24+400) i potoku Borowa Struga (do km ok. 3+900). Nadrzędnym celem inwestycji jest poprawa zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów zawała w zlewni Uszwicy tj. miejscowości w gminach Szczurowa, Borzęcin i częściowo w gminie Brzesko chronionych przedmiotowymi odcinkami obwałowań.

W ramach prac podnoszących bezpieczeństwo powodziowe mieszkańców doliny Uszwicy przewidziano rozbudowę istniejących obwałowań oraz budowę nowego obwałowania rzeki

Uszwicy i jej głównego dopływu w jej dolnym odcinku, tj. potoku Borowa Struga. Przedsięwzięcie to, z uwagi na charakter i rodzaj prac, podzielone zostało na 3 zadania:

- 1 – obwałowania rzeki Uszwicy poniżej Borzęcina,
- 2 – obwałowania potoku Borowa Struga będącego prawostronnym dopływem Uszwicy,
- 3 – obwałowania rzeki Uszwicy powyżej Borzęcina.

Obwałowania rzeki Uszwicy będące przedmiotem niniejszej decyzji zlokalizowane są w miejscowościach: Wola Przemkowska, Księża Kopacze, Kopacze Wielkie, Górka, Kwików, Szczurowa, Dołęga, Borzęcin, Bielcza, w okolicach miejscowości Wokowice na terenie gmin Szczurowa i Borzęcin w powiecie brzeskim, (województwo małopolskie). Obwałowania potoku Borowa Struga zlokalizowane są w miejscowości Borzęcin na terenie gminy Borzęcin.

Początek prawego obwałowania rzeki Uszwicy (Zadanie nr 1.1 – opisane w załączniku do niniejszej decyzji) łączy się z prawym wałem rzeki Wisły (w miejscowości Wola Przemkowska). Koniec pierwszego odcinka prawego wału rzeki Uszwicy (Zadanie nr 1.1) zlokalizowany jest w miejscowości Borzęcin Górny, gdzie nasyp wału łączy się nasypem drogi gminnej i przyczółkiem mostu.

Początek drugiego odcinka prawego wału rzeki Uszwicy (Zadanie nr 3.1) zlokalizowany jest powyżej Borzęcina na wysokości rejonu Pola Bieleckie. Koniec drugiego odcinka prawego wału rzeki Uszwicy (Zadanie nr 3.1) zlokalizowany jest powyżej miejscowości Bielcza. W km rzeki 10+106 prawostronne obwałowanie (pierwszy odcinek) łączy się z obwałowaniami potoku Borowa Struga (Zadanie nr 2).

Początek lewego obwałowania rzeki Uszwicy (Zadanie nr 1.2) łączy się z prawym wałem rzeki Wisły (w miejscowości Kopacze Wielkie). Koniec pierwszego odcinka lewego wału rzeki Uszwicy (Zadanie nr 1.2) zlokalizowany jest w miejscowości Borzęcin Górny.

Początek drugiego odcinka lewego wału rzeki Uszwicy (Zadanie nr 3.2) zlokalizowany jest powyżej Borzęcina na wysokości miejscowości Granice. Koniec drugiego odcinka lewego wału rzeki Uszwicy (Zadanie nr 3.2) zlokalizowany jest powyżej miejscowości Granice na wysokości rejonu Dworskie.

Obwałowania potoku Borowa Struga (Zadanie nr 2.2 lewy wał i Zadanie nr 2.1 – prawy wał) łączą się z pierwszym odcinkiem prawego wału rzeki Uszwicy (Zadanie nr 1) w km 10+106 na wysokości przysiółka Zawale. Koniec obwałowań potoku Borowa Struga zlokalizowany jest na wysokości przysiółków Brzeziny i Obozyska.

W ramach inwestycji nastąpi także przebudowa dwóch obiektów mostowych: w Bielczy (kilometr rzeki ok. 21+807) i Borzęcinie Górnym (kilometr rzeki ok. 18+209).

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji przedsięwzięcia

- 2.1. W rejonie terenów chronionych pod względem oddziaływania akustycznego prace budowlane należy prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj. 6.00 – 22.00.
- 2.2. Należy stosować wyłącznie sprawne technicznie środki transportu i urządzenia z atestami o niskiej emisji dźwięku.
- 2.3. Przy realizacji inwestycji dopuszcza się korzystanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne:
 - a) należy ograniczyć szerokość pasa, w którym wykonywane będą roboty budowlane do terenu przeznaczonego pod nową stopę wału i tereny niezbędnej makroniwelacji terenu w sąsiedztwie wałów wraz z przyległymi pasami terenu o szerokości do 10 m od strony zawala i do 3 m od strony międzywala;
 - b) należy zachować roślinność łąk, ziołorośli, szuwarów i łęgów oraz starorzecza i inne zbiorniki wodne znajdujące się poza pasem terenu niezbędnym do realizacji inwestycji.
- 2.4. Zaplecze budowy oraz przebieg prac budowlanych należy zorganizować w sposób minimalizujący możliwość zanieczyszczenia środowiska gruntowo – wodnego, w tym:
 - a) zaplecze budowy zlokalizować poza obszarem międzywala,
 - b) zaplecze budowy oraz bazy materiałowe należy zlokalizować w odległości ponad 50 m od cieków wodnych,

- c) uszczelnić teren zaplecza budowy, po którym poruszać się będą maszyny i samochody
 - d) należy sprawdzać na bieżąco stan techniczny pracujących maszyn budowlanych i transportowych,
 - e) w pobliżu miejsca postoju pojazdów i tankowania należy zabezpieczyć odpowiednie ilości sorbentów przeznaczonych do zbierania rozlewów, w celu neutralizacji możliwych wycieków substancji niebezpiecznych, w tym ropopochodnych,
 - f) w sytuacji wystąpienia awarii, w skutek której grunt zostanie zanieczyszczony, należy niezwłocznie usunąć zanieczyszczone warstwy ziemi i przekazać specjalistycznej firmie posiadającej stosowne zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie gospodarowania odpadami niebezpiecznymi,
 - g) zaplecze budowy należy wyposażać w przenośne toalety bądź szczelne bezodpływowe zbiorniki ścieków bytowych, których zawartość będzie przekazywana podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na ich odbiór.
- 2.5. Objąć nadzorem materiały dostarczane i wykorzystywane do budowy, a szczególnie sprawdzić źródło pochodzenia materiału ziemnego. Zastosowany materiał nie może zawierać substancji podlegających wymywaniu, a w szczególności substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego występujących w formie związków rozpuszczalnych.
- 2.6. W trakcie prowadzonych prac budowlanych należy ograniczyć skutki wtórnego pylenia poprzez:
- a) systematyczne porządkowanie placu budowy,
 - b) zraszanie pyłących i zanieczyszczonych powierzchni dróg (zwłaszcza w okresie bezdeszczowym) ,
 - c) w miejscach wyjazdu sprzętu ciężkiego z placu budowy na drogi publiczne zainstalować stanowiska, gdzie będzie się odbywać usuwanie gruntu lub błota z kół pojazdów,
 - d) na samochodach przewożących materiały pyłące lub emitujące gazy (np. gorąca masa bitumiczna) należy stosować zabezpieczenia (plandeki lub innego typu przykrycia).
- 2.7. Po zakończeniu budowy teren pod zaplecze budowy oraz drogi technologiczne należy przywrócić do stanu wyjściowego.
- 2.8. Należy właściwie gospodarować odpadami w czasie budowy i eksploatacji, w tym:
- a) prowadzić selektywną zbiórkę – w szczelnych pojemnikach, w wydzielonych miejscach, w warunkach zapobiegających pyleniu i rozwiewaniu frakcji lekkich w warunkach zabezpieczających przed dostępem osób postronnych,
 - b) zapewnić ich sukcesywny odbiór przez podmioty posiadające stosowne zezwolenia na odbiór, transport, odzysk lub unieszkodliwianie odpadów,
- 2.9. Dowóz materiałów i ruch pojazdów obsługujących inwestycję prowadzić w pierwszej kolejności po drogach istniejących. W razie konieczności wykonania dodatkowych dróg dojazdowych do miejsca inwestycji, należy na ich przebiegu ułożyć tymczasowe nawierzchnie z płyt, które po zakończeniu prac należy usunąć.
- 2.10. Wycinkę drzew i krzewów należy ograniczyć do terenu przeznaczonego pod stopę wału wraz z przyległymi pasami terenu o szerokości do 10 m od strony zawala i do 3 m od strony międzywala.
- 2.11. Wykonać inwentaryzację dendrologiczną zieleni przeznaczonej do wycinki; drzewa i krzewy przewidziane do wycinki należy wyraźnie oznaczyć.
- 2.12. Drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki, a które mogą zostać uszkodzone w trakcie robót budowlanych należy odpowiednio zabezpieczyć przed uszkodzeniem np.:
- a) poprzez wydzielenie drzewa / krzewu polegające na całkowitym ogrodzeniu zwartym płótem powierzchni, na których rosną drzewa wraz z powierzchniami zajmowanymi przez korzenie, a nawet rzuty koron,
 - b) poprzez zabezpieczenie pnia drzewa w celu ochrony kory przed otarciami, czy ubytkami - oszalować pień lub owinąć go matami np. ze słomy. W przypadku oszalowania z desek należy zwrócić uwagę, aby deski szczelnie przylegały na całej powierzchni pnia na

- wysokości około 2 m (jeśli jest to możliwe), dolna część desek powinna być wkopana, a jeśli jest to niemożliwe to obsypana ziemią lub dodatkowo zabezpieczona drutem,
- c) poprzez zabezpieczenie systemu korzeniowego w wykopach. W obrębie korony drzewa wykonywać wykop ręcznie,
 - d) poprzez zabezpieczenie konarów drzew przez np. podwiązanie najniższych, czy też nisko ułożonych gałęzi, konarów do nadległych lub podparcie podporą tak aby nie uszkodzić ich kory;
 - e) w zasięgu systemów korzeniowych należy przestrzegać zakazów: składowania materiałów budowlanych, wylewania wody z osadami cementowymi lub wapiennymi, pracy i parkowania ciężkiego sprzętu.
- 2.13. Ze względu na ochronę lęgów ptaków usuwanie drzew i krzewów przeprowadzić poza sezonem lęgowym ptaków (tj. poza okresem od 1 marca do 15 października). Dopuszcza się wycinkę drzew i krzewów pod nadzorem ornitologa w sezonie lęgowym ptaków w okresie najmniejszego ryzyka, tj. od 1 marca do 31 marca oraz od 1 września do 15 października, pod warunkiem pozytywnej opinii ornitologa zawierającej stwierdzenie o braku zajętych gniazd, dziupli oraz występowania piskląt na obszarze planowanej do wycięcia roślinności.
- 2.14. Od początku marca do czasu rozpoczęcia inwestycji prowadzić systematyczne koszenie pasa terenu, na którym prowadzone będą roboty budowlane, aby teren pozbawić roślinności, w której mogłyby być zakładane miejsca lęgowe.
- 2.15. Przed rozpoczęciem prac z terenu objętego robotami budowlanymi zebrać wierzchnią warstwę gleby i złożyć ją w przyzmacach w pobliżu pasa robót. Do czasu jej ponownego wykorzystania do ostatecznego kształtowania wałów wraz z terenem przyległych makroniwelacji i/lub rekultywacji terenu zajętego pod zaplecze budowy, utrzymywać ją w odpowiedniej wilgotności (w razie potrzeby zraszać).
- 2.16. Nie prowadzić prac związanych ze zdejmowaniem wierzchniej warstwy ziemi podczas intensywnych opadów deszczu i bezpośrednio po nich.
- 2.17. Zabezpieczyć zbiorniki wodne znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych prac poprzez ich ogrodzenie lub w przypadku, kiedy zbiornik będzie musiał być częściowo zasypany i nie będzie możliwości uniknięcia tego, należy pozostałą część zbiornika pogłębić do głębokości około 1 m, a powierzchnię zwiększyć o 3-krotność powierzchni zasypanej.
- 2.18. Prace budowlane w otoczeniu zbiorników otwartej wody, stanowiących miejsca rozrodu płazów, powinny być prowadzone poza okresem rozrodczym występujących tu płazów (tj. poza okresem koniec marca – koniec czerwca).
- 2.19. Skarpy wałów przeciwpowodziowych i wszelkie miejsca gdzie usuwano istniejącą roślinność trawiastą należy formować z wykorzystaniem uprzednio zdjętego materiału ziemnego (bank nasion) oraz obsiewać mieszkankami traw rodzimych gatunków, takich jak rajgras wyniosły *Arrhenatherum elatius*, kupkówka pospolita *Dactylis glomerata*, tymotka łąkowa *Phleum pratense*, wyczyniec łąkowy *Alopecurus pratensis*.
- 2.20. W granicach obszaru Natura 2000 Dębówka nad rzeką Uszewką PLH120066 po zrealizowaniu inwestycji należy zapewnić warunki do odtworzenia zaburzonych w trakcie budowy płatów łąk świeżych (powierzchnia ok. 2,18 ha). Konieczne na nich będzie wyrównanie podłoża (w razie potrzeby) a następnie prowadzenie przez okres 3 lat ekstensywnej gospodarki łąkowej, polegającej na 1-2 krotnym koszeniu w okresie 15 czerwca do 15 września i usuwaniu pokosu.
- 2.21. Miejsca na zawału, w których usunięto roślinność zaroślową o dowolnym charakterze, na siedliskach łągu należy obsadzać rodzimymi gatunkami wierzb: kruchej *Salix fragilis* oraz białej *Salix alba*, trójpręcikowej *Salix triandra* i wiciowej *Salix viminalis*, a także topoli czarnej *Populus nigra* i białej *Populus alba*.
- 2.22. Wszelkie prace wykonywane sprzętem ciężkim w rejonie koryta Uszwicy powinny być ograniczone do minimum w okresie tarła występujących tam ryb oraz w okresie inkubacji i występowania wczesnych form larwalnych narybku:

- zakaz prowadzenia wszelkich prac w korycie Uszwicy od 15 października do 15 grudnia i od 1 kwietnia do 31 maja.
 - ograniczenie prac w korycie Uszwicy, z warunkową możliwością dopuszczenia prac po pozytywnej opinii ichtiologa (nadzór przyrodniczy) od 1 października do 14 października, od 16 grudnia do 31 stycznia, od 15 marca do 31 marca i od 1 czerwca do 30 czerwca.
- 2.23. Prace należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym, którego zadaniem będzie podjęcie odpowiednich działań ochronnych w przypadku stwierdzenia zagrożenia dla chronionych gatunków i siedlisk przyrodniczych w wyniku prowadzenia robót budowlanych. W szczególności do obowiązków nadzoru przyrodniczego powinno należeć:
- a) uzgadnianie z wykonawcą lokalizacji zaplecza budowy, placów manewrowych, dróg technologicznych oraz miejsc składowania materiałów, o ile zlokalizowane one będą poza pasem terenu przeznaczonym pod realizację inwestycji. Uzgodnione miejsca nie powinny ingerować w obszar siedlisk chronionych;
 - b) przed rozpoczęciem prac budowlanych sprawdzenie terenu, na którym mają być prowadzone roboty budowlane, pod kątem występowania stanowisk gatunków chronionych. W przypadku stwierdzenia zagrożenia dla chronionych gatunków w wyniku prowadzenia robót budowlanych podjęcie odpowiednich działań (przewidzianych w ustawie o ochronie przyrody, umożliwiających np. przeniesienie chronionych gatunków z terenu budowy, itp.);
 - c) prowadzenie monitoringu pod kątem obecności płazów i gadów na terenie objętym robotami budowlanymi, odławianie pojawiających się w rejonie prac osobników i przenoszenie na odpowiednie siedliska poza zasięgiem oddziaływań negatywnych; płazy odławiać należy siatką o małych oczkach, a przenoszenie powinno odbywać się z zachowaniem należytej ostrożności, w pojemniku z niewielką ilością wody. Odłowione płazy powinny być wyniesione poza teren budowy bezpośrednio po złapaniu. Należy przy tym zwracać uwagę, aby w pojemniku nie było zbyt wielu płazów i należy się starać żeby nie były zbyt różne pod względem wielkości;
 - d) w przypadku stwierdzenia masowych migracji płazów wytypowanie miejsc, w których należy wykonać ogrodzenie z folii lub agrowłókniny, rozpiętej na kołkach do wysokości ok. 0,5 m, z 10 cm nawisem, w dolnej części wkopanej w podłoże. Po zewnętrznej stronie ogrodzenia należy usunąć wyższą roślinność, w tym krzewy, na odległość ok. 1 m;
 - e) przeszkolenie pracowników wykonawcy o sposobie postępowania w przypadku stwierdzenia na terenie budowy płazów i gadów, tzn. o konieczności poinformowania o tym fakcie osób odpowiedzialnych za zabezpieczenie prac od strony przyrodniczej;
 - f) w przypadku konieczności wycinki drzew i krzewów w okresie lęgowym ptaków kontrolowanie czy można dopuścić do ich wycinki (czy wycinka nie spowoduje zniszczenia lęgów);
- 2.24. Sprawozdania z działalności nadzoru przyrodniczego należy przedkładać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Krakowie z częstotliwością raz na pół roku.

II. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:

W dokumentacji służącej do wydania ww. decyzji należy uwzględnić poniższe rozwiązania chroniące środowisko:

1. Wody opadowe z projektowanych obiektów mostowych należy ująć w system kanalizacji, a następnie wprowadzić do systemu odwadniania projektowanych odcinków dróg
2. Planowane obiekty mostowe należy zaprojektować na przepływ miarodajny, zgodnie z obowiązującymi przepisami szczególnymi.

3. Umocnienia brzegów koryta Uszwicy w obrębie projektowanych obiektów mostowych zaprojektować w formie luźnego narzutu kamiennego.
4. Dno koryta Uszwicy w obrębie projektowanych obiektów mostowych powinno pozostać naturalne.

III. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych:

Przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie występowania poważnych awarii przemysłowych.

IV. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko:

Nie stwierdzono transgranicznego oddziaływania inwestycji na środowisko.

V. Stwierdzam konieczność wykonania kompensacji przyrodniczej:

1. W ramach kompensacji za utracone siedliska gąsiorka *Lanius collurio* należy wykonać nasadzenia krzewów (po 2-5 krzewów) dzikiego bzu czarnego *Sambucus nigra*, dzikiej róży *Rosa canina*, tarniny *Prunus spinosa* lub głogu *Crateagus sp.* w następujących lokalizacjach: km 00+600 okolica prawego wału, km 09+050 okolica prawego wału, km 22+550 okolica lewego wału. Krzewy mogą być zasadzone na zawalu.

VI. Nie nakładam obowiązku dotyczącego monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

VII. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

VIII. Przedsięwzięcie nie wymaga nałożenia w decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, obowiązku sporządzenia analizy porealizacyjnej,

IX. Przedsięwzięcie nie należy do rodzaju przedsięwzięć, dla których może być utworzony obszar ograniczonego użytkowania.

X. Stwierdzenie zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Przedsięwzięcie dotyczy realizacji budowli przeciwpowodziowej realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych zatem zgodnie z *ustawą OOS* nie ma konieczności stwierdzania zgodności jego realizacji z obowiązującymi mpzp.

XI. Niniejszej decyzji nakładam rygor natychmiastowej wykonalności.

XII. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia:

Charakterystykę przedsięwzięcia przedstawiono w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Pan Jarosław Maciaś, działając w imieniu Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie (dalej *MZMiUW*), wystąpił z wnioskiem z dnia 20.01.2015 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Zabezpieczenie powodziowe w dolinie rzeki Uszwicy – przebudowa obwałowań rzeki Uszwicy i potoku Borowa Struga gmina Szczurowa, Borzęcin”.

Do wniosku dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia, wyrys z ewidencji gruntów, pełnomocnictwo dla Pana Jarosława Maciaś do reprezentowania *MZMiUW* przed organami i instytucjami administracyjnymi m.in. do uzyskania decyzji administracyjnych dotyczących przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego.

Braki formalne zostały przedłożone przez pełnomocnika przy piśmie z dnia 17.02.2015 r., pełnomocnik przedłożył poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie oraz wypisy m.in. dla działek, na których będzie realizowane przedsięwzięcie.

Przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne zaliczone jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 65 i 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397 ze zm.).

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z wnioskiem inwestora będzie niezbędna do uzyskania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczegółowych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, stąd zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. „i” ustawy *OOS* organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie (dalej *Regionalny Dyrektor*), na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego pismem z dnia 24.02.2015 r. znak: OO.4233.1.2015.AK zawiadomił strony o wszczęciu postępowania zmierzającego do wydania niniejszej decyzji. Ze względu na fakt, iż liczba stron postępowania przekraczała 20, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej *ustawa OOS*), zastosowano przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej *KPA*), mówiący o zawiadamianiu stron poprzez obwieszczenie. Wywieszenie zawiadomienia na okres 14 dni miało miejsce na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie (dalej *RDOŚ w Krakowie*), na tablicy ogłoszeń Urzędów Gminy Szczurowa i Borzęcin. Informacja o wszczęciu postępowania zamieszczona była w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach internetowych *RDOŚ w Krakowie*, a także w publicznie dostępnym wykazie danych na stronach Centrum Informacji o Środowisku.

Obwieszczeniem z dnia 17.11.2015 r. Regionalny Dyrektor zawiadomił również strony postępowania na terenie gminy Brzesko. W zawiadomieniu wskazano, iż wcześniejsze zawiadomienie (z dnia 24.02.2015 r.) nie było prawidłowo dostarczone do wszystkich stron postępowania i wymagało weryfikacji.

Po przeanalizowaniu Karty informacyjnej przedsięwzięcia, *Regionalny Dyrektor w Krakowie* mając na uwadze zakres planowanych prac i lokalizację inwestycji wydał postanowienie z dnia 19.03.2015 r. znak: OO.4233.1.2015.AK, w którym stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, określając jednocześnie zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko. Obwieszczenie o wydaniu przedmiotowego postanowienia zamieszczone było na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Szczurowa, Urzędu Gminy Borzęcin oraz *RDOŚ w Krakowie*. Informacja o wydanym postanowieniu zamieszczona została w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach

internetowych RDOŚ w Krakowie, a także w publicznie dostępnym wykazie danych na stronach Centrum Informacji o Środowisku.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie następnie zawiesił postępowanie postanowieniem z dnia 8.05.2015 r. znak: OO.4233.1.2015.AK do czasu przedłożenia raportu. Obwieszczenie o wydaniu postanowienia zamieszczone było na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Szczurowa, Urzędu Gminy Borzęcin oraz RDOŚ w Krakowie.

Przy piśmie z dnia 24.06.2015 r. znak: L.dz.:HK-2394/78/1392/15 Pełnomocnik Inwestora przedłożył do tut. Dyrekcji raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko wykonany przez zespół autorski pod kierownictwem: Pana Jarosława Maciaś (maj 2015 r). W związku z powyższym Regionalny Dyrektor w Krakowie postanowieniem z dnia 14.07.2015 r. podjął zawieszony postępowanie, informując strony postępowania w drodze obwieszczenia z dnia 14.07.2015 r. Obwieszczenie o wydaniu postanowienia zamieszczone było na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Szczurowa, Urzędu Gminy Borzęcin, RDOŚ w Krakowie, a także na stronach BIP RDOŚ w Krakowie.

Po szczegółowej analizie rozwiązań przyjętych w raporcie, Regionalny Dyrektor w Krakowie pismem z dnia 23.07.2015 r. wezwał Pełnomocnika Inwestora do merytorycznego uzupełnienia raportu.

Pełnomocnik Inwestora przy piśmie z dnia 11.09.2015 r. znak: L.dz.: HK-2394/97/1904/15 przedłożył uzupełnienie do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, natomiast wersja elektroniczna została dostarczona w dniu 21.09.2015r.

Regionalny Dyrektor dokonał weryfikacji uzupełnionego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W myśl zapisów ustawy OOS organem właściwym do zaopiniowania inwestycji pod względem sanitarno-higienicznych jest państwowy powiatowy inspektor sanitarny. Regionalny Dyrektor pismem z dnia 8.10.2015 r. wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Brzesku (dalej PPIS w Brzesku) o wydanie opinii. PPIS w Brzesku pismem z dnia 10.11.2015 r. znak: NZ-420-99/15 zaopiniował pozytywnie przedmiotową inwestycję pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, z zastrzeżeniami. Nie wszystkie warunki zostały jednak przeniesione do sentencji niniejszej decyzji wprost, bowiem zasadniczym celem uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest określenie takich warunków realizacji przedsięwzięcia, aby zabezpieczyć w możliwie szerokim zakresie interesy ochrony środowiska godząc je z interesami przemawiającymi za realizacją przedsięwzięcia. Warunki winny wskazywać działania jakie Inwestor powinien podjąć, aby realizacja i późniejsza eksploatacja inwestycji nie powodowała przekroczenia uciążliwości dla terenów zabudowy chronionej i obszarów chronionych przyrodniczo. Rolą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest nałożenie na Inwestora konieczności spełnienia wszystkich warunków zamieszczonych w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a tylko tych, które zdaniem organu, w granicach jego kompetencji ustawowych, są istotne dla realizacji inwestycji. Warunki winny wskazywać precyzyjnie sposób w jaki Inwestor winien wykonać przedsięwzięcie w stopniu jak najmniejszym ingerującym w środowisko przyrodnicze, z jednoczesnym wypełnieniem celu danego przedsięwzięcia – w tym przypadku ochrony przeciwpożarowej.

PPIS w Brzesku w swojej opinii zawarł następujące warunki:

- wszystkie prace budowlane winny być realizowane z zachowaniem wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. Nr 47, poz. 401),
- w przebiegu prac inwestycyjnych należy tak rozplanować harmonogram wykonywania poszczególnych robót, aby w trakcie ich realizacji wykluczyć lub istotnie ograniczyć powstawanie miejscowych koncentracji znaczącej ilości równocześnie pracujących maszyn i pojazdów budowlanych. Stan techniczny wykorzystywanych maszyn i urządzeń powinien umożliwić spełnienie przez nie wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202 z późn. zm.),

- roboty budowlano-montażowe w zakresie związanym z realizacją przedsięwzięcia, szczególnie wykonywane w obszarach zorientowanych w kierunku najbliższej położonej zabudowy mieszkalnej, należy prowadzić wyłącznie w porze dziennej (6.00-22.00), z uwagi na istotne prawdopodobieństwo wystąpienia powodowanego przez nie uciążliwego oddziaływania akustycznego, przyjęta technologia realizacji robót budowlanych powinna minimalizować ryzyko wystąpienia zanieczyszczenia gruntu i wód podziemnych, jak też nie powinna spowodować skutków w postaci długotrwałego zanieczyszczenia wód powierzchniowych w miejscu lokalizacji budowli przeciwpowodziowych,
- miejsce i warunki magazynowania materiałów i surowców budowlanych oraz mas ziemnych wykorzystywanych do przebudowy wałów, szczególnie ich frakcji o najmniejszych rozmiarach, powinny wykluczać ryzyko niekontrolowanego rozprzestrzeniania się pyłów poza obszar terenu przynależny do przedsięwzięcia,
- ograniczając negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko należy wdrożyć środki zapobiegawcze jakie zaproponowano w pkt 9 raportu,
- w trakcie realizacji działań inwestycyjnych należy przedsięwziąć inne niż wymienione powyżej, dostępne rozwiązania techniczne i organizacyjne, które pozwolą na wykluczenie lub znaczącą minimalizację ryzyka wystąpienia szkodliwego wpływ prowadzonych prac budowlanych na zdrowie ludzi, w tym również pracowników zatrudnionych przy ich realizacji. W wymiarze ilościowych wielkość wskaźników narażenia dla uprzednio zidentyfikowanych czynników szkodliwych nie powinna przekraczać na stanowiskach pracy normatywów higienicznych określonych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 6 czerwca 2014 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 817).

Mimo, iż *Regionalny Dyrektor* nie zamieścił w sentencji niniejszej decyzji w identycznym brzmieniu tych warunków, to warunki sformułowane przez organ wydający niniejszą decyzję wypełniają wymóg ograniczania uciążliwości na terenach zabudowanych, wskazują organizację i terminy prowadzenia prac budowlanych oraz szereg innych warunków związanych z prawidłowym funkcjonowaniem przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 33 ust. 1, w związku z art. 79 ust. 1 *ustawy OOS*, w celu zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej *RDOŚ w Krakowie*, na stronach Centrum Informacji o Środowisku, a także na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Szczurowa, Urzędu Gminy Borzęcin wywieszono Obwieszczenie *Regionalnego Dyrektora* z dnia 8.10.2015 r. znak: OO.4233.1.2015.AK, informujące o toczącym się postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, o organie właściwym do wydania decyzji, o organie właściwym do wydania opinii w sprawie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie w terminie 21 dni. Zamieszczenie Obwieszczenia na tablicy ogłoszeń oraz w BIP *RDOŚ w Krakowie* miało miejsce w dniach od 8.10.2015r. do 23.11.2015 r., na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Szczurowa miało miejsce w dniach od 9.10.2015r. do 30.10.2015 r., na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Borzęcin w terminie od 9.10.2015r. do 30.10.2015 r.

Obwieszczeniem z dnia 17.11.2015 r. *Regionalny Dyrektor* zawiadomił również strony postępowania na terenie gminy Brzesko. W zawiadomieniu wskazano, iż wcześniejsze obwieszczenie (z dnia 8.10.2015 r.) nie było prawidłowo dostarczone do wszystkich stron postępowania i społeczeństwa zatem wymagało weryfikacji. *Regionalny Dyrektor* powtórzył udział społeczeństwa, wyznaczył nowy termin na zapoznanie się z dokumentacją i możliwość składania uwag i wniosków do raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zamieszczenie Obwieszczenia na tablicy ogłoszeń oraz w BIP *RDOŚ w Krakowie* miało miejsce w dniach od 17.11.2015r. do 12.12.2015 r., na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Szczurowa miało miejsce w dniach od 19.11.2015r. do 10.12.2015 r., na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Borzęcin w terminie od 19.11.2015r. do 10.12.2015 r., na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Brzesko w terminie od 17.11.2015r. do 10.12.2015 r.

W trakcie trwającego postępowania nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Organ wydający przedmiotową decyzję zweryfikował, czy planowane przedsięwzięcie nie wpływa negatywnie na środowisko i zdrowie ludzi. Dane, na których oparto analizy w raporcie są aktualne oraz spełniają wszystkie przepisy prawne i zasady jakie obowiązują podczas sporządzania tego typu dokumentacji. Raport jednoznacznie wskazuje obszary wystąpienia negatywnych i pozytywnych oddziaływań związanych z etapem budowy i eksploatacji przedsięwzięcia oraz podaje konkretne działania minimalizujące negatywne skutki przedsięwzięcia.

Przedmiotowe przedsięwzięcie polegające na przebudowie obwałowań ujściowego odcinka rzeki Uszwicy i potoku Borowa Struga było jednym z elementów składowych „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły”, który został zatwierdzony do realizacji uchwałą Rady Ministrów 151/2011 z dnia 9 sierpnia 2011 roku. W opracowaniu wyróżniono trzy grupy zadań dostosowane do specyfiki dorzecza górnej Wisły, zwane osiami zadaniowymi „Programu”

I – Zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny górnej Wisły,

II – Zabezpieczenie przed powodzią aglomeracji miejskich powyżej 100 tys. mieszkańców oraz

III – Obniżenie zagrożenia powodziowego w układzie zlewniowym.

Na zlecenie Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie wykonany został „Program zwiększenia poziomu bezpieczeństwa powodziowego w dolinie Uszwicy”. Celem opracowania było przedstawienie propozycji działań technicznych i nietechnicznych służących poprawie bezpieczeństwa powodziowego w dolinie rzeki Uszwicy. Wykonana została wielowariantowa ocena, na podstawie której dokonano wyboru najbardziej korzystnego wariantu realizacji celu głównego, jakim jest: budowa 3 suchych zbiorników przeciw powodziowych (Lipnica Murowana, Gosprzydowa oraz Okocim) w górnym biegu rzeki Uszwicy oraz modernizacja istniejących wałów przeciwpowodziowych w ujściowym odcinku. Do 31 grudnia 2015 r. obowiązki związane z niezakończonymi zadaniami ma wykonywać wojewoda małopolski, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 sierpnia 2014 r w sprawie zniesienia Pełnomocnika Rządu do spraw Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły. Inwestycja polegająca na realizacji suchych zbiorników w dolinie rzeki Uszwicy oraz modernizacja istniejących wałów przeciwpowodziowych umieszczona została w Masterplanie dla dorzecza Wisły, który stanowi uzupełnienie obowiązującego Planu gospodarowania wodami w dorzeczu Wisły do czasu jego aktualizacji oraz jest istotnym dokumentem wykorzystywanym przy aktualizacji Planów gospodarowania wodami, a także przy aktualizacji Programu wodno-środowiskowego kraju. „Program zwiększenia poziomu bezpieczeństwa powodziowego w dolinie Uszwicy” oraz wykonana na jego podstawie strategiczna ocena oddziaływania na środowisko przesądziły sposób ochrony powodziowej doliny (poprzez budowę zbiorników retencyjnych i modernizację obwałowań), natomiast wykonywany obecnie raport i prowadzone postępowanie w celu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ma ograniczyć oddziaływania konkretnego przedsięwzięcia inwestycyjnego na stan części wód zgodnie z założeniami wynikającymi z „MasterPlanu dla obszaru dorzecza Wisły”, które stanowią, iż należy zachować ciągłość biologiczną cieku, ograniczenie usunięcia drzew i krzewów do min. oraz zabezpieczenie roślinności wodnej na skarpach i w korycie cieku.

W raporcie opracowano i poddano analizie kilka wariantów realizacji planowanego przedsięwzięcia przy następujących założeniach:

- nadrzędnym celem realizacji przedsięwzięcia jest ochrona mienia i życia ludzi,
- do obliczeń hydraulicznych i określenia wysokości obwałowania przyjęto przepływy zredukowane przez planowane zbiorniki na rzece Uszwicy w jej górnym biegu (Lipnica Murowana, Gosprzydowa i Okocim),
- określenie wysokości wałów przeciwpowodziowych dokonane zostanie w oparciu o rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie
- w analizie wariantów uwzględniono wpływ cofki Wisły na dolny bieg rzeki Uszwicy do km 8+960

Wariant 1 - proponowany przez wnioskodawcę tj. rozbudowa obwałowań ujściowego odcinka rzeki Uszwicy do ok. 24,4 km i potoku Borowa Struga (do km ok. 3+900)

Z uwagi na charakter i rodzaj prac zamierzenie w tym wariantcie podzielone zostało na 3 zadania

Zadanie 1: Rozbudowa obwałowania rzeki Uszwicy poniżej Borzęcina

Zadanie to polega głównie na rozbudowie istniejącego obwałowania, polegającego na podniesieniu korony wału, uszczelnieniu korpusu wału oraz zmianie nachylenia skarp. Rozbudowa ta dostosuje obecne wały do obowiązujących przepisów tj. wymagań dla określonej klasy wałów. Na odcinku cofki Wisły do km 8+960 niedobory wysokości wałów wynoszą średnio ok 1,0 m (maksymalnie do 1,5 m). Dla pozostałych odcinków (klasa III) niedobory te wahają się od 0,5 m do 2,0 m. Rozwiązanie rozbudowy, uzależnione jest od wielkości (wysokości) podniesienia wału i polega na rozbudowie wału w obie strony z półką od strony zawala oraz na rozbudowie wału w stronę międzywala. Nowy korpus rozbudowanego wału powstanie przez poszerzenie i podwyższenie istniejącego korpusu obwałowania do wymaganych parametrów technicznych określonych w ramach szczegółowych wytycznych z materiału rodzimego. Na skarpi odwodnej przewiduje się wykonanie uszczelnienia w postaci bentomaty (lub materiału równoważnego), która w swej dolnej części zostanie zamocowana do oczepu przesłony przeciwfiltracyjnej (uszczelnienie pionowe, głównie podłoża) lub zakotwiona w grunach szczelnych, zaś w górnej ułożona poniżej korony wału. Przesłona przeciwfiltracyjna zostanie zaprojektowana na odcinkach szczególnie narażonych przebiciami hydraulicznymi. Zakłada się, iż przesłona przeciwfiltracyjna zostanie wykonana z mieszanki gruntowo-cementowej lub cementowo-bentonitowej, lokalnie – w razie konieczności - stalowej ścianki szczelnej.

Rozbudowany korpus wału zostanie przykryty uprzednio zdjętą warstwą gruntu i obsiany mieszanką traw. Po rozbudowie nachylenie skarp będzie wynosić; odwodnej 1:2,5 i odpowietrznej 1:2 (w zależności od miejsca wbudowania będzie to międzywale lub międzywale i zawale). Wstępnie przyjmuje się, iż podniesienie korony wału wyniesie od 0,4 m do 1,5 m. Dokładne, uszczegółowione rzędne korony obwałowań ustalone zostaną na etapie projektu budowlanego.

Zadanie 2. Rozbudowa obwałowania potoku Borowa Struga.

Zadanie to polega na rozbudowie istniejącego obwałowania, polegającego na podniesieniu korony wału o kilkadziesiąt cm, uszczelnieniu korpusu wału oraz zmianie nachylenia skarp.

Zasadniczym rozwiązaniem dla tego odcinka jest rozbudowa skarpy odpowietrznej wałów z rozbudową korpusu w stronę zawala (na zewnątrz) wraz z wybudowaniem wałów wynikających z zasięgu cofki. W tym wariantcie, jako podstawowe, przewiduje się wykonanie uszczelnienia w korpusie wału w postaci pionowej przesłony przeciwfiltracyjnej (w przypadku nieszczelnego podłoża). Uszczelnienia w postaci bentomaty na skarpi odwodnej przewiduje się jako alternatywę, zależnie od warunków geotechnicznych. Przesłona przeciwfiltracyjna zostanie zaprojektowana (przewidziana do realizacji) w miejscach niezbędnych, przede wszystkim na odcinkach szczególnie narażonych przebiciami hydraulicznymi. Zakłada się, iż przesłona przeciwfiltracyjna zostanie wykonana z mieszanki gruntowo-cementowej lub cementowo-bentonitowej, lokalnie – w razie konieczności - stalowej ścianki szczelnej.

Rozbudowany korpus wału zostanie przykryty uprzednio zdjętą warstwą gruntu i obsiany mieszanką traw, a nachylenie skarp wału po rozbudowie będzie wynosić: skarpy odwodnej 1:2,5, odpowietrznej 1:2. Wstępnie przyjmuje się, iż podniesienie korony wału wyniesie maksym. do ok. 60 cm, przeciętnie 30 - 40 cm. Rozbudowa przedmiotowych odcinków obwałowań wykonana zostanie z miejscowego materiału mineralnego.

Zadanie 3. Rozbudowa istniejących wałów i budowa nowego obwałowania rzeki Uszwicy powyżej Borzęcina.

Zadanie to polega na rozbudowie istniejącego obwałowania, polegającego na podniesieniu korony wału (niedobory do około 1 m), uszczelnieniu korpusu wału oraz zmianie nachylenia skarp. Dodatkowo w miejsce fragmentarycznych grobli ziemnych występujących w obniżeniach terenu przewidziano budowę nowych obwałowań spełniających wymagane kryteria techniczne. Ich wysokość względna w stosunku do terenu na trasie ich przebiegu, będzie wynosić średnio do około 2,0 m. W wyniku przeprowadzonej analizy hydraulicznej zdecydowano na niektórych fragmentach cieków o „rozsunięciu” istniejącej trasy wałów, z adaptacją korpusu i terenu pod starym wałem do nowego przekroju projektowanych obwałowań (częściowa adaptacja starego wału do nowego przekroju wałowego, wyrównanie terenu przy nowym korpusie wału – w tym makroniwelacje). Nowy korpus rozbudowanego wału powstanie przez poszerzenie w kierunku międzywała bądź zawala i podwyższenie istniejącego korpusu obwałowania do wymaganych parametrów technicznych i użytkowych. Na skarpię odwodnej, rozbudowywanego i budowanego wału, przewiduje się wykonanie uszczelnienia w postaci bentonmaty (lub materiału równoważnego), która w swej dolnej części zostanie zamocowana do oczepu przesłony przeciwfiltracyjnej, lub zakotwiona w gruntach szczelnych, zaś w górnej ułożona poniżej korony wału. Przesłona przeciwfiltracyjna zostanie zaprojektowana (przewidziana do realizacji) na odcinkach szczególnie narażonych przebiciami hydraulicznymi. Zakłada się iż przesłona przeciwfiltracyjna zostanie wykonana z mieszanki gruntowo-cementowej lub cementowo-bentonitowej, lokalnie – w razie konieczności - stalowej ścianki szczelnej. Dodatkowo, w miejscach szczególnie narażonych na utratę stateczności, wykonane zostanie wzmocnienie podstawy wału za pomocą ścianki szczelnej z oczepem oraz dodatkowe zabezpieczenie skarp odwodnych. Rozbudowany lub budowany korpus wału zostanie przykryty uprzednio zdjętą warstwą gruntu i obsiany mieszanką traw. Planowane nachylenie skarpy odwodnej 1:2,5, odpowietrznej 1:2. Przyjmuje się, iż podniesienie korony wału wyniesie kilkadziesiąt cm, zaś w przypadku budowy nowego wału jego wysokość szacowana jest na maks. 2 do 3 metrów, przeciętnie ok. 1,5 m (w zależności od profilu terenu). Dokładne, uszczegółowione rzędne korony obwałowań ustalone zostaną na etapie projektu budowlanego. Wraz z wałami przebudowie ulegną wjazdy i przejazdy wałowe.

Dla każdego z powyższych zadań (**Zadanie nr 1, nr 2 oraz nr 3**), wzdłuż wałów przewidziano budowę dróg technologicznych (serwisowych) utwardzonych kliniec, tłuczniem, na podsypce piaskowej.

Wariant 2 - racjonalny wariant alternatywny, tj: rozbudowa lub przebudowa obwałowań ujściowego odcinka rzeki Uszwicy do km ok. 24+400 i potoku Borowa Struga (do km ok. 3+900) wraz z uzyskaniem dodatkowej rezerwy przeciwpowodziowej w projektowanym zbiorniku na rzece Uszwicy w Okocimiu.

W przypadku realizacji tego wariantu rozbudowie ulegną końcowe obwałowania rzeki Uszwicy do km 8 + 960 (w zasięgu oddziaływania cofki rzeki Wisły), a rozbudowa ta polegałaby na podniesieniu korony wału (niedobory do około 1 m), uszczelnieniu korpusu wału oraz zmianie nachylenia skarp. Pozostałe odcinki obwałowań rzeki Uszwicy i jej dopływu Borowej Strugi nie ulegną podniesieniu, a ich przebudowa polegałaby na uszczelnieniu korpusu wału oraz zmianie nachylenia skarp. Dodatkowo w związku z brakiem konieczności podniesienia korpusu wałów nie zajdzie potrzeba przebudowy mostów na rzece Uszwicy w Bielczy i Borzęcinie Górnym. W celu zwiększenia rezerwy powodziowej na zbiorniku Okocim zmianie powinien ulec poziom piętrzenia w tym suchym zbiorniku.

Aby spełnić wymagania nie podwyższania istniejących wałów Uszwicy, zredukowany przepływ dla prawdopodobieństwa $Q_{K0,5\%}$ w rzece Uszwicy na terenie Borzęcina musiałby wynosić około $Q_{k 0,5\%} = 180 \text{ m}^3/\text{s}$. W porównaniu do przepływu obliczeniowego dla wariantu wnioskowanego ($Q_{K0,5\%} = 259 \text{ m}^3/\text{s}$) zakres dodatkowej redukcji przez projektowany zbiornik Okocim (w stosunku do projektowanej wielkości redukcji poniżej zb. Okocim przy pracy całej

kaskady) musiałyby wynieść około 80 m³/s. Wymagałoby to zatem znacznego obniżenia wydatku urządzeń spustowych na zbiorniku Okocim z przyjętego obecnie odpływu $Q_{K0,5\%} = 130 \text{ m}^3/\text{s}$ na oczekiwany odpływ $Q_{K0,5\%} = 50 \text{ m}^3/\text{s}$, a pojemność zbiornika musiałaby wzrosnąć z około 4 mln m³ do około 8 mln m³ przy Max PP. Tak znaczne zwiększenie pojemności, skutkowałoby podwyższeniem poziomów piętrzenia w zbiorniku, które w przypadku Max PP wynosiłyby 236,85 m n.p.m., a więc byłoby o ok. 3,0 m wyżej niż przyjęto w obecnych rozwiązaniach projektowych dla zbiornik Okocim (Max PP = 233,85 m n.p.m.).

Natomiast zwiększenie poziomu piętrzenia MaxPP o 3,0 m spowodowałoby:

- znaczne wydłużenie strefy zalewu w cofce zbiornika,
- dodatkowe wyniesienie zapory czołowej zbiornika o 3,0 m,
- wyniesienie wszystkich dróg/zapór bocznych o dodatkowe 3,0 m (co zwłaszcza w przypadku przeniesienia DK75 ma istotne znaczenia z punktu widzenia zajętości terenu oraz zwiększenia robót) wraz z potrzebą wyniesienia całej drogi 75 aż do miejscowości Gnojnik (kilka kilometrów powyżej zbiornika),
- konieczność budowy obwałowań cofkowych rzeki, które przy bardzo ścisłej zabudowie w rejonie koryta rzeki musiałyby posiadać charakter murów i bulwarów z regulacją koryta włącznie,
- konieczność budowy dodatkowych odcinków obwałowań w otoczeniu zbiornika,
- konieczność budowy pompowni melioracyjnych na zabudowanych terenach chronionych wałami cofkowymi,
- zwiększenie wywłaszczeń terenu w miejscowościach Uszew, Zawada Uszewska pod czaszę przyszłego zbiornika.

Ponadto, obniżony odpływ ze zbiornika Okocim z wielkości $Q=130\text{m}^3/\text{s}$ do Q_{max} ok. 50 m³/s skutkować będzie znacznym ograniczeniem napełnień w bardzo przegłębionym korycie Uszwicy poniżej zbiornika Okocim zdolnym pomieścić wodę na poziomie ok. Q10% tj. około 150 m³/s oraz pogorszeniem warunków dla zachowania ciągłości biologicznej pomiędzy korytem i terenami przyległymi do rzeki z uwagi na potrzebę redukcji przez zbiornik również mniejszych wezbrań;

Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, iż niezależnie od wariantu zachodzi konieczność przebudowy wałów rzeki Uszwicy, tj.; dostosowania do obowiązujących parametrów techniczno – geometrycznych w zakresie m in. szerokości korony, nachylenia skarp czy też ich szczelności. Natomiast w przypadku wałów Uszwicy poniżej Borzęcina, znajdujących się w zasięgu cofki od rzeki Wisły (II klasa wałów), o wysokości wałów w podstawowym wymiarze decyduje rzędna zw. wody w rzece Wiśle, a zakres robót związanych z rozbudową i nadbudową nie uległby zasadniczej zmianie w wyniku zwiększenia pojemności retencyjnej zbiornika Okocim, należy uznać wariant ze zwiększeniem pojemności zbiornika Okocim za mniej korzystny w porównaniu do wariantu wnioskowanego przez Inwestora do realizacji.

Wariant 3 - najkorzystniejszy dla środowiska przy zachowaniu głównego celu jakim jest ochrona przeciwpowodziowa doliny Uszwicy poniżej Brzeska tj.:_rozbudowa lub przebudowa obwałowań ujściowego odcinka rzeki Uszwicy do km ok. 24+400 i potoku Borowa Struga do ok. 3,9 km wraz z obniżeniem zwierciadła wody w Uszwicy poprzez budowę polderu na lewym brzegu Uszwicy w rejonie miejscowości Bielcza.

W przypadku jego realizacji rozbudowie ulegną końcowe obwałowania rzeki Uszwicy w zasięgu oddziaływania cofki rzeki Wisły (km 8+960), przebudowie zaś pozostałe odcinki obwałowań rzeki Uszwicy i jej dopływu Borowej Strugi oraz wykonany zostanie polder o min. pojemności około 4,0 mln m³.

Dla końcowego odcinka Uszwicy (km 8+960) zadanie polegałoby na podniesieniu korony wału (niedobory do około 1,0 m), uszczelnieniu korpusu wału oraz zmianie nachylenia skarp. Pozostałe obwałowania nie ulegną podniesieniu, a ich przebudowa polegałaby na uszczelnieniu korpusu wału oraz zmianie nachylenia skarp. Dodatkowo w związku z brakiem konieczności podniesienia korpusu wałów nie zachodziłaby potrzeba przebudowy mostów na Uszwicy w

Bielczy i Borzęcinie Górnym. Natomiast dla podniesienia bezpieczeństwa powodziowego mieszkańców gmin Borzęcin oraz Szczurowa proponuje się wykonanie polderu na lewym brzegu Uswicy na wysokości miejscowości Bielcza.

Z wykonanych analiz wynika iż maksymalna pojemność w/w polderu wynosić może około 13,7 mln m³ przy zakładanej rzędnej korony polderu na wysokości 204 m npm oraz dna polderu na rzędnej 196 m npm. Przewidywana powierzchnia polderu wynosiłaby około 910 ha. Natomiast przy zakładanej redukcji fali powodziowej o około 4 mln m³ jak dla wariantu II, przewidywana powierzchnia polderu wynosiłaby około 360 ha. Zakładana rzędna korony polderu wynosiłaby około 202 m npm, zaś jego dno byłoby na rzędnej około 198 m npm.

Wariant III powoduje zmniejszenie kubatury robót budowlanych w związku z niepodnoszeniem wałów, poza wałami w zasięgu cofki Wisły, niemniej jednak nie eliminuje konieczności przebudowy i budowy obwałowań, w związku z czym i tak będą na tej samej długości wałów prowadzone roboty, dodatkowo dojdą obwałowania polderu. Realizacja przedsięwzięcia według ww. wariantu III nie wymaga podnoszenia niwelety mostów jednak ze względu na stan techniczny i tak konieczna jest ich przebudowa. Budowa polderu na lewym brzegu Uswicy na wysokości Bielczy umożliwiłaby stworzenie dodatkowej rezerwy powodziowej wraz z odprowadzeniem wód do Uswicy poprzez Uszewkę oraz umożliwiłaby ewentualne ograniczenie pojemności przeciwpowodziowej projektowanego suchego zbiornika w Okocimiu. Jednocześnie wiązałoby się to z zajęciem dodatkowego obszaru pól nie objętych dotychczas oddziaływaniem wałów, co może budzić większe protesty społeczne oraz konieczność nadzoru i utrzymywania kolejnych obwałowań. Ponadto mogą powstać nowe obszary z zaburzonym odpływem wód opadowych i gruntowych.

Zakładane prace budowlane (niezależnie od przyjętego wariantu) polegają na poszerzeniu i ewentualnym podwyższeniu istniejącego korpusu obwałowania do wymaganych parametrów technicznych. Na wstępie warstwa humusu zostanie zdjęta z korony wału, z jej skarpy odwodnej i części międzywala. Zdjęte warstwy gruntu i humusu zostaną zeskładowane i przeznaczone do wykorzystania w ostatniej fazie rozbudowy. Odsłonięty grunt korpusu wału i podłoża zostanie odpowiednio zagęszczony. Jako rozwiązanie uszczelnień korpusu wału przewiduje się na skarpie odwodnej wykonanie uszczelnienia w postaci bentomaty lub zakotwiona w gruntach szczelnych, która w swej dolnej części zostanie zamocowana do oczepu przesłony przeciwfiltracyjnej, zaś w górnej ułożona poniżej korony wału. Przesłona przeciwfiltracyjna zostanie zastosowana na odcinkach szczególnie narażonych przebiciami hydraulicznymi – przeciekami wody. Zakłada się, iż przesłona przeciwfiltracyjna zostanie wykonana z mieszanki gruntowo-cementowej lub cementowo-bentonitowej, lokalnie – w razie konieczności – stalowej ścianki szczelnej.

Niezależnie od wybranego do realizacji wariantu, istotnym dla jego realizacji, będzie pozyskanie odpowiedniej ilości mas ziemnych o parametrach umożliwiających jego wbudowanie w wały powodziowe. Dla potrzeb pozyskania odpowiedniego materiału wykonana została opinia geologiczna wstępnego rozpoznania mas ziemnych. Z wniosków zawartych w w/w opracowaniu wynika, iż brak jest możliwości pozyskania odpowiedniej ilości mas ziemnych z rejonu inwestycji. Alternatywą jest pozyskanie odpowiedniej ilości gruntu z działki będącej własnością Inwestora zlokalizowanej w większej odległości od przedsięwzięcia lub wykorzystanie materiału z okolicznych zakładów górniczych.

Z powyższych informacji wynika, iż istotnym z ekonomicznego punktu widzenia, dla wykonania rozbudowy obwałowania rzeki Uswicy poniżej Brzeska jest racjonalne wykorzystanie surowca do rozbudowy obwałowania. Orientacyjna ilość mas ziemnych przewidzianych do wykorzystania dla poszczególnych wariantów jest następująca [w tys. m³]:

	Zadanie I	Zadanie II	Zadanie III	inne	Łącznie
	[w tys. m ³]				
Wariant I	650	20	130		800
Wariant II - zwiększenie poj. zb. Okocim	650	-	-	10	660
Wariant III - polder o poj. 4,0 mln m ³	650	-	-	90	740
Wariant III - polder o poj. 13,7 mln m ³	650	-	-	500	1150

Wnioskodawca zaproponował realizację inwestycji w wariantcie I.

Organ, biorąc pod uwagę powyższe czynniki niniejszą decyzją zaakceptował rozwiązanie zaproponowane przez inwestora w wariantcie I oraz określił w sentencji przedmiotowej decyzji szereg działań minimalizujących i kompensujących negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia.

Wskazany do realizacji przez Inwestora wariant I przedsięwzięcie, z uwagi na charakter i rodzaj prac, podzielone zostało na 3 zadania. Dla przedmiotowego przedsięwzięcia ustalono następujące klasy ważności wałów: **II klasa** do km 8+960 czyli od ujścia Uszwicy do Wisły do mostu w miejscowości Włoszyn - z uwagi na zasięg cofki od Wisły na którym poziom zabezpieczenia zakłada się taki jak na rzece Wiśle, **III klasa** - pozostałe wały objęte przedmiotową inwestycją. W ramach prac podnoszących bezpieczeństwo powodziowe mieszkańców doliny Uszwicy przewidziano rozbudowę istniejących obwałowań oraz budowę nowego obwałowania rzeki Uszwicy i jej głównego dopływu w jej dolnym odcinku, tj. potoku Borowa Struga.

Nadrzędnym zadaniem planowanego przedsięwzięcia jest ochrona przeciwpowodziowa.

Zamierzone przedsięwzięcie wymaga m.in. przeprowadzenia następujących prac: przygotowanie terenu pod inwestycję, budowy obiektów mostowych, regulację rzeki w obrębie mostów, budowę dróg, utwardzanie podłoża i wykonanie nawierzchni, przebudowę oraz rozbudowę wszystkich obiektów wałowych oraz wymaganą odrębnymi przepisami przebudowę sieci uzbrojenia terenu. Wykorzystywane, podczas wyżej wymienionych prac, urządzenia, w tym m.in.: koparki, spychacze, dźwigi, specjalistyczne maszyny do wykonywania nawierzchni bitumicznej, niwelacji terenu oraz zagęszczenia podbudowy, powodować będą emisję zanieczyszczeń pyłowych oraz gazowych do powietrza atmosferycznego. Podczas realizacji planowanej inwestycji poza urządzeniami koniecznymi do wykonania prac budowlanych wykorzystywane będą także środki transportu dostarczające na bieżąco niezbędne materiały budowlane, stanowiące dodatkowe źródło emisji zanieczyszczeń do powietrza. Uciążliwości związane z okresem budowy będą miały charakter niezorganizowany, odwracalny i krótkotrwały, ograniczony czasem prowadzenia robót. Ten etap nie spowoduje znaczących negatywnych zmian w środowisku atmosferycznym, nie wpłynie również negatywnie na stan akustyczny omawianego terenu.

Z uwagi na występującą w pobliżu zabudowę mieszkaniową w decyzji wskazano na konieczność prowadzenia prac budowlanych w porze dziennej z należytą starannością, a także wprowadzono szereg innych działań związanych z organizacją ruchu podczas prac budowlanych i eksploatacyjnych.

Gospodarka odpadami zorganizowana będzie w sposób umożliwiający ich selektywne gromadzenie na terenie planowanego przedsięwzięcia na etapie jego realizacji i likwidacji zaplecza budowy, co umożliwi następnie ich odzysk, jako surowców wtórnych w całości lub w części, bezpośrednio lub przez przetworzenie. Pozostała, niewielka część odpadów nie nadających się do odzysku zostanie unieszkodliwiona. Usuwanie odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne powstających podczas prac budowlanych powierzone zostanie wyspecjalizowanej firmie posiadającej stosowne zezwolenia.

Planowane przedsięwzięcie położone jest w dwóch jednolitych częściach wód powierzchniowych: JCWP „Uszwica od Niedźwiedzia do ujścia” o europejskim kodzie PLRW200019213969 oraz JCWP „Borowa Struga”, o kodzie europejskim PLRW2000172139676. Zgodnie z „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (M. P. z 2011 r. Nr 49 poz. 549), obowiązującym w okresie planistycznym 2010-2015 JCWP „Uszwica od Niedźwiedzia do ujścia” zakwalifikowano jako silnie zmienioną część wód (SZCW). Stan tej JCWP określono, jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych zagrożone. Dlatego na okres planistyczny 2010-2015 dokonano odstępstw od osiągnięcia celów środowiskowych, zgodnie z Art. 4(4)-1 Ramowej Dyrektywy Wodnej zwanej dalej RDW, a jako uzasadnienie derogacji wskazano, iż aktualny stopień skanalizowania gmin w obszarze JCW

wynosi ok. 3%, i przy zakładanym tempie rozwoju i budowy sieci kanalizacyjnych osiągnięcie dobrego stanu możliwe jest do roku 2021.

JCWP „Borowa Struga” zakwalifikowano jako naturalną część wód. Stan tej JCWP określono, jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych jest zagrożone. Dlatego na okres planistyczny 2010-2015 dokonano odstępstw od osiągnięcia celów środowiskowych, zgodnie z Art. 4(4)-1 RDW analogicznie jak to ma miejsce dla Uszwicy.

Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie w nowym cyklu planistycznym. Cele środowiskowe dla jednolitej części wód w granicach planowanej inwestycji zostały określone w opracowaniu „Ustalenie celów środowiskowych dla Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JCWP), Podziemnych (JCWPd) i Obszarów Chronionych” przygotowanej na zlecenie KZGW przez zespół autorski pod kierownictwem: mgr inż. Agnieszki Hobot (*Gliwice, październik 2013r.*). Zgodnie z ww. opracowaniem celami ochrony JCWP „Uszwica od Niedźwiedzia do ujścia” jest osiągnięcie do 2021 roku dobrego stanu ekologicznego oraz utrzymanie dobrego stanu chemicznego wód. Cele te zostały przetransformowane do projektu aktualizacji Planu Gospodarowania Wodami (aPGW). Podobnie dla JCWP Borowa Struga celem środowiskowym jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego i utrzymanie dobrego stanu chemicznego

Wpływ przedsięwzięcia na stan chemiczny jednolitych części wód przeprowadza się w oparciu o substancje priorytetowe określone w załączniku nr 9 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 października 2014 r., (Dz. U. z 2014 r. poz. 1482) w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych.

Realizacja i eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie wpłynie ani na pogorszenie, ani na poprawę wskaźników jakości wody wykorzystywanych do oceny jej stanu chemicznego. Realizacja i późniejsza eksploatacja inwestycji (polegająca głównie na pracach utrzymaniowych tj. koszeniu obwałowań) nie wprowadza nowych substancji chemicznych do środowiska, w tym substancji priorytetowych. W decyzji wskazano warunki konieczne do spełnienia celem zminimalizowania niekorzystnego oddziaływania na środowisko gruntowo wodne. Mając powyższe na uwadze przy prawidłowej obsłudze maszyn i urządzeń nie powinno dojść do zanieczyszczeń rzeki substancjami ropopochodnymi. Ponadto, na terenie zaplecza budowy muszą być wyznaczone utwardzone i uszczelnione od podłoża place postojowe, na których odbywać się będzie tankowanie maszyn, ich przeglądy i naprawy oraz postój. W przypadku zaistnienia awarii, gdy wystąpi prawdopodobieństwo skażenia gruntu substancjami ropopochodnymi, należy bezwzględnie zlecić usunięcie skażonej warstwy ziemi wyspecjalizowanemu przedsiębiorstwu, a teren przywrócić do stanu pierwotnego

Jednolita część wód powierzchniowych osiąga dobry stan bądź potencjał ekologiczny, kiedy wszystkie wskaźniki jakości wód należące do elementów biologicznych osiągają dobry stan. Natomiast elementy fizykochemiczne i hydromorfologiczne, jako elementy wspierające, umożliwiają osiągnięcie dobrego stanu przez elementy biologiczne. Jeśli elementy biologiczne spełniają warunki dla dobrego stanu, oznacza to, że warunki hydromorfologiczne danej jednolitej części wód muszą być na tyle dobre, że umożliwiają osiągnięcie dobrego stanu przez elementy biologiczne. Aby stan części wód określić jako dobry, zarówno stan/potencjał ekologiczny, jak i stan chemiczny musi zostać określony jako dobry.

Potencjalne zmiany elementów fizykochemicznych dla ocenianego przedsięwzięcia obejmą wyłącznie etap realizacji inwestycji i mogą być związane, między innymi z ryzykiem przedostania się zawiesiny ogólnej do Uszwicy i Borowej Strugi, powodując nadmierne zmętnienie wody i pogorszenie warunków tlenowych w związku z utlenianiem substancji organicznych w niej zawartych. Możliwość dostarczenia zawiesiny do rzeki może nastąpić w wyniku odsłonięcia powierzchni ziemi na etapie budowy oraz wystąpienia opadów atmosferycznych. Jednak w związku z realizacją inwestycji w pewnej odległości od ciek, ilości doprowadzonej do wody zawiesiny zostanie ograniczona w skutek częściowego jej zatrzymania przez roślinność porastającą teren pasa brzegowego. Ponadto, inwestycja będzie realizowana etapowo, co spowoduje, że tylko określone odcinki będą się charakteryzowały odsłoniętą glebą.

Z uwagi na powyższe czynniki **oddziaływanie związane z dostarczaniem zawiesiny do rzeki nie będzie miało istotnego znaczenia**. Niewielkie oddziaływanie przedsięwzięcia na wody powierzchniowe wynika również z faktu, iż jego realizacja, za wyjątkiem przebudowy obiektów mostowych, odbywała się będzie poza korytem cieków.

Realizacja przedsięwzięcia nie będzie miała wpływu na zasolenie i zakwaszenie wód. Plac budowy wyposażony zostanie w przenośne toalety ze zbiornikami na ścieki sanitarne, natomiast podczas eksploatacji nie będą występowały żadne ścieki bytowe ani technologiczne, zatem nie będzie występowało ewentualne zagrożenia dodatkowego zanieczyszczenia wód Uszwicy w obrębie przedsięwzięcia substancjami organicznymi pochodzenia fekalnego. Odwodnienie mostów realizowane będzie za pomocą kanalizacji deszczowej obejmującej wyłącznie dany most, z odprowadzeniem do rzeki Uszwicy. Ze względu na niewielkie natężenie ruchu, ścieki opadowe nie będą zawierały nadmiernych zanieczyszczeń w zakresie zawiesin ogólnych i substancji ropopochodnych.

Planowane przesłony przeciwfiltracyjne nie będą poprowadzone do warstw nieprzepuszczalnych dzięki temu utrzymane zostaną obecnie panujące stosunki wodne w otoczeniu wałów. Wydłużenie drogi filtracji wody przez wał z zastosowanymi uszczelnieniami nie spowoduje zasadniczej zmiany w przemieszczaniu się wód podskórnych w otoczeniu wałów.

Mając na uwadze powyższe, można stwierdzić, iż zamierzenie nie wpłynie negatywnie na stan chemiczny JCWP „Uszwica do Niedźwiedzia” i JCWP Borowa Struga oraz na elementy fizykochemiczne wspomagające elementy biologiczne, a zatem nie przyczyni się do nieosiągnięcia celów środowiskowych ustalonych dla tych części wód.

Dobry stan/potencjał ekologiczny mierzony jest wskaźnikami biologicznymi: Fitobentos - Multimetryczny indeks okrzemkowy (IO), Makrofity - Makrofitowy indeks rzeczny, Makrobezkręgowce bentosowe - Wskaźnik wielometryczny MMI_PL, Ichtiofauna - Wskaźnik EFI+. Dobry stan ekologiczny to wartości wskaźników biologicznych odpowiadające II klasie.

JCWP „Uszwica od Niedźwiedzia do ujścia” to rzeka nizinna piaszczysto-gliniasta (typ abiotyczny 19). Dla tego typu abiotycznego dobry stan charakteryzuje się następującymi parametrami:

- Fitobentos - Multimetryczny indeks okrzemkowy (IO) $\geq 0,39$
- Makrofity - Makrofitowy indeks rzeczny $\geq 36,6$
- Makrobezkręgowce bentosowe - Wskaźnik wielometryczny MMI_PL $\geq 0,717$
- Ichtiofauna - Wskaźnik EFI+ $\geq 0,655$

JCWP „Borowa Struga” to potok nizinny piaszczysty (typ abiotyczny 17). Dla tego typu abiotycznego dobry stan charakteryzuje się następującymi parametrami:

- Fitobentos - Multimetryczny indeks okrzemkowy (IO) $\geq 0,44$
- Makrofity - Makrofitowy indeks rzeczny $\geq 36,6$
- Makrobezkręgowce bentosowe - Wskaźnik wielometryczny MMI_PL $\geq 0,716$
- Ichtiofauna - Wskaźnik EFI+ $\geq 0,655$

Planowane przedsięwzięcie – przebudowa wałów – odbywa się głównie poza korytem rzeczny i stykiem brzeg-koryto a biologiczne organizmy wskaźnikowe związane są głównie z tym obszarem. Brak działań inwestycyjnych poza korytem rzeczny i stykiem brzeg-koryto powoduje, że oddziaływanie na te organizmy (bezpośrednie niszczenie stanowisk, które miałyby wpływ na skład i liczebność organizmów) jest pomijalne.

Jedynie działania inwestycyjne, które obejmą koryto rzeczne obejmą rejon przebudowywanych mostów:

- Most w Borzęcinie – przebudowa odcinka 110 m rzeki
- Most w Bielczy – przebudowa odcinka ok. 270 m rzeki

Są to odcinki zbyt krótkie i prowadzone w rejonach częściowo przekształconych antropogenicznie (przyczółki mostu, sąsiedztwo drogi) by mogłyby mieć wpływ na wskaźniki biologiczne.

W przypadku przebudowy wałów na rzece Borowa Struga – odległość istniejących wałów jest tak niewielka od rzeki, że przebudowa wałów spowoduje przekształcenie terenu aż do styku koryto-brzeg na odcinku przebudowy (3,7 km). Spowoduje to zniszczenia w nadbrzeżnej roślinności, a zatem faza realizacji ma wpływ na skład i liczebność makrofitów.

Należy podkreślić, że wskaźnikowe organizmy biologiczne nie są gatunkami chronionymi lecz powszechnymi a ich skład i liczebność a przede wszystkim odstępstwo od składu referencyjnego dla danej rzeki wskazuje w jakim jest ona stanie. Po realizacji inwestycji nastąpi ponowna sukcesja tych organizmów po wykonaniu przedsięwzięcia.

Fitobentos okrzemkowy odzwierciedla działanie dwóch głównych presji na powierzchniowe wody płynące: eutrofizacji i zanieczyszczeń organicznych. Planowane przedsięwzięcie nie ma związku z dostarczaniem zanieczyszczeń organicznych do rzeki, nie wpływa na jej stan troficzny. Planowane przedsięwzięcie jest obojętne wobec wartości tego wskaźnika. W rejonach mostów przewiduje się odtworzenie fitobentosu w miesiąc po zakończeniu inwestycji.

Makrofitowa metoda oceny rzek pozwala na określenie stopnia degradacji wód płynących przede wszystkim do ich stanu troficznego. Wpływ inwestycji na ten wskaźnik ma jedynie poprzez bezpośrednie niszczenie makrofitów na etapie realizacji przedsięwzięcia. Szacuje się ponowną sukcesję tej roślinności w niezmiennym składzie i liczebności do dwóch lat po realizacji inwestycji w rejonach przebudowywanych mostów i na odcinku 3,7 km Borowej Strugi. W pozostałych odcinkach brak wpływu inwestycji na makrofity.

W wyniku obwałowania dolin rzecznych (budowy wałów) ulega zmniejszeniu ich retencja, a przyspieszony przepływ wody powoduje niszczenie roślinności. Należy zwrócić uwagę, że planowane przedsięwzięcie to przebudowa istniejących wałów i grobli – zatem koncentracja wody w korycie i przyspieszony spływ podczas stanów powodziowych jest obecnym stanem środowiska. Planowane przedsięwzięcie nie wnosi nowych czynników oddziaływania, a wybudowane wały dokonały trwałego rozgraniczenia terenu na międzywale i wał i zagospodarowania zawala na cele rolnicze czyli jego przyrodnicze przekształcenie.

Nowo budowane wały to krótkie odcinki (w stosunku do istniejącego obwałowania) domykające system ochrony przeciwpowodziowej i porządkujące nieformalne działania w tym zakresie (istniejące groble pochodzenia antropogenicznego nie zidentyfikowane jako wały). Niszczenie roślinności podczas przepływów powodziowych jest stanem naturalnym – w pozostałych okresach następuje regeneracja tej roślinności.

Makrobezkręgowce bentosowe zasiedlają dno cieków, zatem planowana inwestycja nie ma bezpośredniego wpływu na tę grupę organizmów, poza wspomnianymi odcinkami przebudowywanych mostów. Istniejące wały dokonały trwałego odcięcia od rzeki części zawala zmieniając przyrodniczy charakter tego terenu co miało wpływ również na makrobezkręgowce bentosowe (ograniczenie dopływu detrytus, ograniczenie siedlisk owadów etc.). Nowe wały powyżej Borzęcina zaprojektowano tak by do międzywala włączyć starorzecze, które wzbogacają rzekę w takie organizmy, które wymagają nieco innych warunków środowiskowych niż panujące w wodach płynących, a przede wszystkim wymagają obecności roślinności wodnej.

Brak wpływu na siedliska ichtiofauny oraz brak bezpośredniej ingerencji w koryto rzeczne powoduje brak oddziaływania na tę grupę organizmów.

Analiza dokumentów związanych z gospodarowaniem wodami w dorzeczu Wisły wskazuje, że zarówno Uszwica jak i Borowa Struga nie są w stanie dobrym, głównie za sprawą wskaźnika biologicznego – wskaźnika okrzemkowego IO (fitobentos) który wrażliwy jest na jakość wody. Za przyczynę tego stanu upatruje się niedostateczny rozwój infrastruktury kanalizacyjnej, czego skutkiem jest dostarczanie organicznych substancji antropogenicznych ze zlewni do rzeki. Wraz ze wzrostem trofii pogarszają się wartości wskaźników biologicznych.

Planowana inwestycja, ze względu na to, że główne spektrum prac jest prowadzona poza korytem rzeczonym i bezpośrednim stykiem koryto-brzeg jest obojętne wobec wskaźników biologicznych, a zatem jest obojętne wobec realizacji celów środowiskowych.

Projektowane przedsięwzięcie tj. przebudowa obwałowania rzeki Uszwicy i Borowej Strugi znajduje się w obrębie jednolitej części wód podziemnych JCWPd nr 153 (kod PLGW 2200153), która zgodnie z zapisami *Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły* charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i dobrym stanem chemicznym, a osiągnięcie ustalonych celów środowiskowych jest niezagrażone. Głównym celem środowiskowym dla JCWPd 153 jest utrzymanie dobrego stanu ilościowego i dobrego stanu chemicznego. Według nowego podziału cała zlewnia Uszwicy i Borowej Strugi znajduje się na obszarze JCWPd nr 149 (PLGW2200149).

Zgodnie z obowiązującą regulacją prawną, celem środowiskowym dla jednolitych części wód podziemnych jest:

1. zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń;
2. zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu, a zatem w przedmiotowym przypadku utrzymanie dobrego stanu ilościowego i jakościowego JCWPd,
3. ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód, tak aby osiągnąć ich dobry stan.

Planowana inwestycja zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji inwestycji nie ma wpływu na stan ilościowy JCWPd ze względu na to, że inwestycja nie wiąże się ze zorganizowanym poborem wód.

Planowana inwestycja polegająca na modernizacji wałów (podwyższeniu) nie wiąże się z prowadzeniem głębokich wykopów, zatem nie wystąpią czynniki oddziaływania związane ze zmianą czwartorzędowego zwierciadła wód (leje depresyjne).

Inwestycja nie jest związana z dostarczaniem do ziemi substancji chemicznych zatem nie ma wpływu na jej stan chemiczny. Ewentualne wycieki substancji ropopochodnych będą niezwłocznie usuwane, co uniemożliwi negatywne oddziaływanie na wody podziemne.

W ramach modernizacji wałów planuje się wykonać przegrody przeciwfiltracyjne. Planowane przesłony nie będą poprowadzone do warstw nieprzepuszczalnych dzięki temu dalej możliwy będzie spływ wód podziemnych w kierunku Uszwicy, będzie on jednakże spowolniony ze względu na wydłużenie drogi filtracji.

Mając na uwadze powyższe, można uznać, iż przedsięwzięcie nie wpłynie na stan chemiczny i stan ilościowy JCWPd, a zatem nie przyczyni się do nieosiągnięcia wyznaczonych dla niej celów środowiskowych w obecnym i przyszłym cyklu planistycznym

W ramach oceny oddziaływania na środowisko organ zbadał przewidywane oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego, w tym na cele ochrony obszarów Natura 2000.

Planowane przedsięwzięcie jest częściowo zlokalizowane jest na obszarze objętym formami ochrony przyrody:

- Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Wisły,
- Radłowsko-Wierzchosławicki Obszar Chronionego Krajobrazu,
- Obszar Natura 2000 Dębówka nad rzeką Uszewką PLH120066.

Ww. obszary chronionego krajobrazu objęte są ochroną na podstawie uchwał Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27.02.2012 r.:

- uchwały Nr XVIII/295/12 w sprawie Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Wisły (Dz. Urz. W. Małop. z 2012 r. poz. 1190, ze zm.);
- uchwały Nr XVIII/300/12 w sprawie Radłowsko-Wierzchosławickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. W. Małop. z 2012 r. poz. 1195).

Powyższe uchwały w § 2 zawierają ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów, w celu zachowania ich trwałości oraz zwiększania różnorodności biologicznej. Ustalenia te obejmują m.in.:

- zachowanie siedlisk chronionych i zagrożonych gatunków roślin, zwierząt i grzybów;

- przeciwdziałanie procesom zarastania łąk i pastwisk cennych ze względów przyrodniczych i krajobrazowych;
- zachowanie zbiorników wód powierzchniowych wraz z ich naturalną obudową biologiczną;
- utrzymanie i tworzenie stref buforowych wzdłuż cieków wodnych oraz wokół zbiorników wodnych, w tym starorzeczy i oczek wodnych, w postaci pasów szuwarów, zakrzewień i zadrzewień, jako naturalnej obudowy biologicznej, celem zwiększenia bioróżnorodności oraz ograniczenia spływu substancji biogennych;
- prowadzenie prac regulacyjnych cieków wodnych tylko w zakresie niezbędnym dla ochrony przeciwpowodziowej i w oparciu o zasady dobrej praktyki utrzymania rzek i potoków górskich;
- zwiększanie retencji wodnej, odtwarzania funkcji obszarów źródłiskowych o dużych zdolnościach retencyjnych;
- zachowanie i odtwarzanie korytarzy ekologicznych opartych o ekosystemy wodne, celem zachowania dróg migracji gatunków;
- działania na rzecz czynnej ochrony oraz restytucji rzadkich i zagrożonych gatunków roślin, zwierząt i grzybów.

Konflikt planowanej inwestycji z celami ochrony obszaru chronionego występuje podczas etapu budowy i rozbudowy wałów i ma związek z : wycinką zieleni na trasie wału i przeobrażeniem wierzchniej warstwy ziemi (konflikt z „zachowanie siedlisk chronionych i zagrożonych gatunków roślin, zwierząt i grzybów”).

Na terenie ww. obszarów chronionego krajobrazu obowiązuje szereg zakazów:

- 1) zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką;
- 2) realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.);
- 3) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;
- 4) wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów;
- 5) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwsuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych;
- 6) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka;
- 7) likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych;
- 8) lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 50 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej.

Analizowane przedsięwzięcie nie stoi w sprzeczności z ww. zakazami, gdyż jest to przedsięwzięcie z zakresu gospodarki wodnej – ochrony przeciwpowodziowej.

Ponadto, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199). Za inwestycje celu publicznego uznaje działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r. poz. 518 ze zm.). Zgodnie z art. 3 ww. ustawy inwestycje w zakresie budowli przeciwpowodziowych są celem publicznym w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, iż zakazy obowiązujące na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Wisły oraz Radłowsko-Wierzchosławickiego OChK, nie mają zastosowania w przypadku przedmiotowej inwestycji. Należy również zaznaczyć, że planowana inwestycja obejmuje nieznaczące części obszarów chronionego krajobrazu – poniżej 1% ich całkowitej powierzchni, co marginalizuje jej oddziaływanie na te obszary i możliwe kolizje zarówno z celami ochrony jak i z zakazami.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest częściowo w obrębie obszaru Natura 2000 – obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dębówka nad rzeką Uszewką PLH120066. Obszar ten ma powierzchnię 844.28 ha i położony jest nad rzekami Uszewką i Uszwicą koło Szczurowej. Charakteryzuje się wybitnie rolniczym krajobrazem. Dominującym typem użytkowania są tu łąki i pastwiska (ponad 80% powierzchni obszaru). W myśl rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014r. poz. 1713) oraz zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (wersja z października 2013r.) w ramach obszaru Dębówka nad rzeką Uszewką PLH120066 ochronie podlegają:

1. Siedlisko przyrodnicze: 6510 niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*),
2. Gatunki zwierząt i ich siedliska – 1061 modraszek nausitous (*Maculinea nausithous* = *Phengaris nausithous*) oraz 1059 modraszek telejus (*Maculinea teleius* = *Phengaris teleius*).

Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) (6510) – są to bujne, wielokośne, dobrze nawożone łąki rozwijające się na żyznych glebach o umiarkowanej wilgotności. Występują na terasach zalewowych niższych odcinków rzek, łagodnie nachylonych zboczach wzdłuż szerokich dolin rzecznych, a także w obrębie wsi, w których utrzymała się tradycyjna hodowla zwierząt. Dominują tu różne gatunki traw, m.in. rajgras wyniosły, kupkówka pospolita. Występują tu także rośliny motylkowe: wyka ptasia, koniczyna łąkowa.

Modraszek telejus jest motylem, którego występowanie jest ściśle uzależnione od siedliska (preferuje wilgotne łąki trzęślicowe) oraz obecności krwiściąg lekarskiego i mrówek (wścieklicy uszatki i wścieklicy zwyczajnej). Modraszek telejus najliczniej spotykany jest w obrębie łąk zdominowanych przez krwiściąg lekarski, z pojedynczymi krzewami lub skupiskami krzewów wierzb. Motyl o aktywności dziennej, wyprowadzający w ciągu roku jedno pokolenie. Pojaw imagines przypada na lipiec-sierpień. W tym czasie motyle odwiedzają kwiaty różnych gatunków roślin zielnych. Fenologicznie zazwyczaj nieco wyprzedza modraszka nausitousa z którym często współwystępuje. Modraszek telejus występuje na wielu stanowiskach, głównie w południowej części Polski, gdzie osiąga północną granicę swego naturalnego geograficznego zasięgu.

Modraszek nausitous to gatunek o podobnych preferencjach siedliskowych jak modraszek telejus, z tym, że preferuje on bardziej zakrzaczone tereny i unika miejsc całkowicie odkrytych. Okres pojawu postaci dorosłych rozciąga się od połowy lipca do końca sierpnia w jednym pokoleniu. W tym czasie samice składają jaja na kwiaty krwiściągu lekarskiego (*Sanguisorba officinalis*). Młode gąsienice początkowo żerują w główkach kwiatowych krwiściągu z czasem

przedostają się na powierzchnię gleby gdzie zostają adoptowane przez mrówki z gatunku wścieklica zwyczajna (*Myrmica rubra*) i przeniesione do gniazda. Tam odżywiają się larwami mrówek po czym dokonują przepoczwarczenia. Występuje na wielu stanowiskach, głównie w południowej części Polski, gdzie osiąga północną granicę swego naturalnego geograficznego zasięgu.

Zagrożeniem dla obszaru jest zarówno intensyfikacja użytkowania łąk poprzez wcześniejsze i częstsze ich koszenie, jak i sukcesja, która prowadzi do zarastania łąk, a tym samym do wyeliminowania rośliny pokarmowej i mrówek, co jest równoznaczne ze zniknięciem motyli.

W ramach opracowywania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą. Obejmowała ona między innymi identyfikację siedlisk przyrodniczych wymienionych z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz.U. z 2014r. poz. 1713). Penetrację terenu, prowadzono metodą transektową; główne transekty prowadziły: obydwoma brzegami Uszwicy oraz równoległe do nich po istniejących obwałowaniach, drogach utwardzonych i ścieżkach po obu stronach doliny w odległości, co najmniej 50 m, natomiast transekty poprzeczne poprowadzono prostopadłe do koryta w odległościach 20-50 m (w zależności od warunków terenowych). W przypadku większych pól uprawnych transekty przesuwano na najbliższe miedze, ścieżki i drogi o przybliżonym przebiegu zgodnym z prostopadłymi transektami. Dodatkowo prowadzono obserwacje w odległości co najmniej 200 metrów od położenia planowanych lub istniejących obwałowań. Odległość 100 - 200 metrów uznano za obejmującą typowe oddziaływania występujące w przypadku przekształceń związanych ze zmianą zagospodarowania terenu o podobnym charakterze, w tym z usuwaniem roślinności. W przypadku innych, porównywalnych inwestycji w tej odległości zamykała się większość aktywności gospodarczych, związanych zarówno z pracami budowlanymi jak i z późniejszym możliwym użytkowaniem obwałowań, w tym jako dróg dojazdowych do pól. Roślinność identyfikowano w oparciu o klasyczną metodę Braun-Blanqueta, w okresie pozwalającym na właściwą charakterystykę stwierdzonej tam roślinności. Badania prowadzono w okresie pomiędzy 10 marca a 30 lipca 2015r., (w dniach 13, 19, 26 marca, 03, 10, 18, 26 kwietnia, 21 maja, 10, 20 lipca). Wykonano zgeneralizowaną mapę roślinności rzeczywistej, w której przedstawiano określone kompleksy roślinności, dla których wskazano dominujące siedlisko lub grupę siedlisk, ze szczególnym uwzględnieniem siedlisk wymienianych w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej. Siedliska przyrodnicze objęte ochroną wykazywano każdorazowo niezależnie od wielkości zajętego arealu (w skrajnych przypadkach punktowo), natomiast pozostałe siedliska, zwłaszcza integralnie powiązane z zabudową i drogami włączano w większe jednostki.

W całym obszarze przeprowadzonej inwentaryzacji stwierdzono występowanie 6 typów siedlisk chronionych:

- 3150 – starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion*,
- 3270 – zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodion rubri* p.p. i *Bidention* p.p.,
- 6410 – zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*),
- 6430 – ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*),
- 6510 – niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*),
- 91E0 – łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe.

W celu oszacowania wpływu planowanego przedsięwzięcia na siedlisko łąk świeżych w obszarze Natura 2000 Dębówka nad rzeką Uszewką PLH120066 dokonano analiz w programie QGIS 2.8. Powierzchnia prac w obszarze Natura 2000 to 10,13 ha z czego 4,71 ha to teren istniejących wałów (41,16%). W wyniku realizacji inwestycji (etap budowy) zniszczeniu ulegnie 4,39 ha łąk świeżych (6510). Na podstawie Standardowego Formularza Danych w obszarze

Dębówka nad rzeką Uszewką PLH120066 występuje 253,29 ha siedliska 6510. Tracone siedliska wynoszą zatem 1,7 % istniejących zasobów. Z przeprowadzonych analiz wynika, że z 4,39 ha siedliska 6510 niszczonego na etapie budowy 2,21 ha (50,34%) będzie trwale przekształcona (bądź sukcesja będzie utrudniona w związku z użytkowaniem wałów). Na pozostałej części tj. 2,18 ha dojdzie do sukcesji siedliska na etapie eksploatacji przedsięwzięcia. Trwale niszczonego obszar siedliska stanowi 0,87 % zasobów występujących w Naturze 2000 Dębówka nad rzeką Uszewką.

Utrata arealu siedliska niżowych i górskich świeżych łąk użytkowanych ekstensywnie (6510) będzie wynikać ze zmiany sposobu zagospodarowania terenu (utworzenie lub poszerzenie podstawy wałów, budowa dróg serwisowych) polegającej na trwałym przekształceniu podłoża, które uniemożliwi wspomaganą regenerację siedliska. Znaczna część terenu, w tym arealu siedliska 6510, objęta bezpośrednim i pośrednim oddziaływaniem (czasowy wjazd pojazdów i urządzeń powodujący zniszczenie runi, zapylenie, zanieczyszczenie odpadami budowy, przesypanie ziemi i materiałów budowlanych) zostanie przekształcone w sposób, który wprawdzie pogorszy stan ochrony siedliska, jednak odpowiednie zabiegi pratotechniczne (wyrównanie podłoża, regularne koszenie w II części sezonu wegetacyjnego) mogą w krótkim czasie (2-3 sezony) doprowadzić do odtworzenia stanu siedliska zbliżonego do stanu wyjściowego (przed rozpoczęciem robót).

Przeprowadzona analiza zajęcia terenu w trakcie budowy i skali przewidywanego oddziaływania pozwala określić prawdopodobną utratę siedliska w obszarze Natura 2000 Dębówka nad rzeką Uszewką PLH120066 o rozległości około 2,21 ha, co stanowi 0,87% powierzchni siedliska w całym obszarze. Biorąc pod uwagę występowanie siedliska w szerokim otoczeniu obszaru (w całym terenie objętym inwentaryzacją wykazano ponad 260 ha ekstensywnych łąk świeżych 6510) utrata nieco ponad 2,2 ha (poniżej 1% zasobów w obszarze) łąk w granicach obszaru nie może być uznana za znacząco negatywną.

Kluczowe znaczenie dla ostatecznej oceny skali oddziaływania na siedlisko 6510 będą miały działania nastawione na regenerację zaburzonych w trakcie budowy płatów łąk. Konieczne na nich będzie wyrównanie podłoża (w razie potrzeby) a następnie prowadzenie ekstensywnej gospodarki łąkowej, polegającej na 1-2 krotnym koszeniu w okresie 15 czerwca do 15 września i usuwaniu pokosu. Niedopuszczalne jest pozostawianie odkrytej i zruszonej, nagiej gleby, dlatego w koniecznych przypadkach należy przeprowadzić jednorazowe podsiewanie mieszkanką nasion gatunków rodzimych, typowych dla łąk rajgrasowych.

W areale łąk objętym pracami w granicach Natura 2000 Dębówka nad rzeką Uszewką PLH120066, nie stwierdzono obecności motyli będących przedmiotami ochrony tego obszaru (modraszek nausitous, modraszek telejus). Również występowanie krwiściągu lekarskiego - gatunku pokarmowego gąsienic obydwu gatunków ma tam charakter akcesoryczny. Prognozuje się więc, że nie wystąpi tu bezpośrednie negatywne oddziaływanie na gatunki będące przedmiotami ochrony, a jedynie oddziaływanie pośrednie, wynikające między innymi z zanieczyszczenia powietrza pyłami i spalinami pojazdów i urządzeń budowy. Formą minimalizowania skali oddziaływania na wymienione gatunki może być rygorystyczne przestrzeganie przebywania osób i urządzeń w wąskiej strefie prowadzenia robót oraz wyłączenie silników pojazdów i maszyn w czasie przestojów i przerw w pracy.

Podobnie działania takie powinny dotyczyć wyznaczonego w pobliżu arealu siedliska 6410 – łąk zmiennowilgotnych, które stanowią najwartościowsze przyrodniczo siedlisko w rejonie prac, a jednocześnie jest ono miejscem występowania licznej populacji krwiściągu lekarskiego i alternatywnym miejscem występowania dla modraszka nausitousa i telejusa.

W granicach obszaru Natura 2000 Zasięg oddziaływania prac obejmie również blisko 1,03 ha łągów i mozaiki łągowo-łąkowo-ziołoroślowej. Większość tego arealu zostanie dotknięta oddziaływaniem o charakterze pośrednim, a realna utrata siedliska obejmie jedynie 0,47 ha mozaiki łągowo-ziołoroślowej. Zły stan zachowania traconych łągów, w szczególności brak właściwej dojrzałym łągom struktury pionowej i poziomej oraz udział w zarówno w runie jak i w wyższych piętrach siedliska gatunków inwazyjnych obcego pochodzenia, oznacza, że utrata nie będzie miała charakteru znacząco negatywnego. Niemniej jednak, ze względu na priorytetowy

charakter siedliska 91E0 należy dążyć do minimalizowania skutków fragmentacji siedliska. W poddanej zniszczeniu powierzchni siedliska usuwanie drzew i krzewów rodzimych, budujących łągi należy ograniczyć do niezbędnych przypadków. W miejscu usunięcia łągów, w szczególności na terasie zalewowej, należy dopuścić do samoistnej lub wspomaganej nasadzeniami rodzimych gatunków drzew, regeneracji łągów. Nasadzone mogą być wierzby biała i krucha, olsza szara i czarna lub jesion wyniosły. W analizowanym obszarze ziołorośla (znikoma utrata arealu) występują w otoczeniu łągów i nie ma możliwości rozpatrywania utraty ich arealu oraz możliwego odtworzenia traconych płatów inaczej jak tylko łącznie z łągami.

W wyniku przeprowadzenia analiz całości rzeczywistego całości obszaru zajętego przez budowę a przede wszystkim wyłączenia koryt rzecznych na których nie będą prowadzone działania (poza krótkimi odcinkami przy mostach) realny obszar przekształcenia terenu związany z inwestycją wyniesie 177,62 ha. Na tak wyznaczonym obszarze w wyniku realizacji inwestycji (etapu budowy) przeobrażony zostanie następujący teren zajmowany przez siedliska przyrodnicze:

Siedlisko przyrodnicze	Powierzchnia [ha]
6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (<i>Molinion</i>)	2.72
6430 Ziołorośla górskie (<i>Adenostylion alliariae</i>) i ziołorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>)	0.22
6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	49.5
91E0 Łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródłiskowe)	5.57
Mozaika łągów 91E0 i ziołorośli 6430	2.83
Mozaika łąk świeżych 6510 i szuwarów	5.56
Mozaika łągów 91E0 i łąk świeżych 6510	1.39

W ramach inwentaryzacji nie stwierdzono występowania gatunków porostów i grzybów chronionych na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 października 2014 r. w sprawie gatunków dziko występujących grzybów (). Zinwentaryzowano natomiast obecność 1 gatunku częściowo chronionego w oparciu o rozporządzenie Ministra Środowiska z 9 października 2014 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną () – drabika drzewkowatego *Climacium dendroides*. Stwierdzono go jedynie na łąkach zmiennowilgotnych na prawym brzegu Uszwicy, w środkowej części badanego terenu. Gatunek nie zagrożony w wyniku realizacji inwestycji, pod warunkiem zachowania dotychczasowego sposobu zagospodarowania terenu. W badanym terenie nie stwierdzono występowania roślin wymienianych w Załączniku II Dyrektywy 92/43/EWG (Dyrektywa Siedliskowa) w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory.

W ramach inwentaryzacji występowanie gatunków zwierząt (w tym płazów) określano drogą bezpośrednich obserwacji w terenie opracowania, poprzez nasłuchiwanie głosów godowych (także samców poszczególnych gatunków płazów), a także wyszukiwanie płazów w świetle reflektorów. Ich badania przeprowadzono czterema dwuosobowymi zespołami obserwacyjnymi w jednoczesnych terminach 13.03. (20.00-21.30, pochmurno), 19.03. (10.00-17.00, słoneczne), 26.03. (07.00-12.00, pochmurno; 12.00-15.00, słonecznie), 03.04. (15.00-21.00, pochmurno, przejściowo deszczowo), 10.04. (06.00-14.00 – pochmurno - słonecznie), 26.04. (18.00-19.00, pochmurno), 21.05. (6.00-12.00, 18.00-21.00, słonecznie, bezchmurnie). Obserwacje faunistyczne prowadzono także przy okazji innych prac. Dokonywano także obserwacji na drogach utwardzonych w obrębie międzywala i w strefie zawala, w zasięgu zaplanowanej strefy badawczej, w celu zweryfikowania możliwości migracji płazów przez drogę. Niezależnie, prócz obserwacji bezpośrednich, na całym terenie opracowania poszukiwano martwych osobników zwierząt z różnych grup systematycznych.

Inwentaryzację awifauny przeprowadzono w okresie od 14 kwietnia do 23 lipca 2014 roku na obszarze lokalizacji wałów rzeki Uszwicy (kilometraż rzeki 0+000 – 15+120, 18+100 – 24+300) oraz na obszarze lokalizacji wałów potoku Borowa Struga (0,000 – 3+600 km). Kontrole prowadzono najczęściej od wczesnych godzin porannych do południa. Inwentaryzację przeprowadzono metodą transektu, wzdłuż wału podzielonego na odcinki o długości 400-600 metrów a zakres badanego obszaru obejmował koryto rzeki, międzywale, wał przeciwpowodziowy oraz tereny położone poza wałami w odległości około 200 m. W terenach otwartych zasięg inwentaryzacji miejscami sięgał 500 m od linii wału. Trasa przemarszu odbywała się szczytem wału, celem zapewnienia dobrej widoczności terenu. W miarę potrzeby penetrowano gęściej zadrzewione tereny międzywala oraz obszary położone poza wałami. Obserwację koryta rzeki wykonywano z mostów oraz z brzegu. Dodatkowo prowadzono obserwację z punktu w celu zlokalizowania gniazd ptaków szponiastych.

Do oceny stanu ichtiofauny dolnego odcinka rzeki Uszwica, wykorzystano dane historyczne – głównie elektropułowy prowadzone w roku 2004 dokonując trzykrotnych odłowów wiosną (7 kwietnia), latem (22 i 23 lipca) i jesienią (15 i 22 października) oraz materiały z badań ichtiofaunistycznych podobnych rzek.

Stwierdzono występowanie 17 gatunków fauny naziemnej, w tym 11 kręgowców i 6 bezkręgowców, chronionych na mocy rozporządzenia Ministra ochrony środowiska, zasobów naturalnych i leśnictwa z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2014. poz. 1348); 2 gatunki z tej listy są wymienione w Załączniku II Dyrektywy 92/43/EWG.

Podczas inwentaryzacji awifauny lęgowej wzdłuż obwałowań rzeki Uszwicy i potoku Borowa Struga zaobserwowano 90 gatunków ptaków z czego 11 to gatunki umieszczone w Załączniku 1 Dyrektywy Ptasiej. Spośród nich – wysokie kryterium lęgowości tj. gniazdowanie pewne lub prawdopodobne stwierdzono u 6 gatunków. Są to: bocian biały *Ciconia ciconia*, błotniak łąkowy *Circus pygargus*, derkacz *Crex crex*, zimorodek *Alcedo atthis*, dzięcioł białogrzbiety *Dendrocopos leucotos* oraz gąsiorek *Lanius collurio*. Pozostałe gatunki tj. bocian czarny *Ciconia nigra*, błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, żuraw *Grus grus* i rybitwa rzeczna *Sterna hirundo* obserwowano jedynie podczas żerowania lub przelotem jak w przypadku bielika *Haliaeetus albicilla*. Jednakże obserwacja 23 lipca 2014 roku dwóch dorosłych żurawi w towarzystwie jednego osobnika młodocianego, żerujących na polach uprawnych niedaleko potoku Borowa Struga świadczy o wysokim prawdopodobieństwie gnieźdzenia się tych ptaków w okolicy gdyż w tym okresie żurawie nie podejmują jeszcze wędrówek jesiennych.

Inwentaryzacja wykazała obecność 2 gatunków wpisanych do Polskiej Czerwonej Księgi Zwierząt. Są to: dzięcioł białogrzbiety *Dendrocopos leucotos* ze statusem NT tzn. gatunek bliski zagrożenia zasiedlający zadrzewienia lęgowe w międzywale Uszwicy na odcinku 1+100 – 1+400 oraz bielik *Haliaeetus albicilla* ze statusem LC tzn. najmniejszej troski, co do którego istnieje przypuszczenie lęgów na terenie ostoi IBA Lasy Radłowskie PL151. Podczas inwentaryzacji obserwowano jednokrotnie dorosłego osobnika lecącego w kierunku Lasów Radłowskich.

Na liście gatunków stwierdzonych podczas inwentaryzacji znajduje się 27 gatunków o statusie specjalnej troski na poziomie europejskim SPEC (Species of European Conservation Concern) w kategorii 1, 2 i 3 (Birdlife International 2004), z których 10 koncentruje swoje rewiry w międzywale i bliskim sąsiedztwie wałów (do 100m). Do kategorii 1 (SPEC 1 – gatunki zagrożone w skali globalnej) zaliczają się dwa odnotowane gatunki tj. bielik i derkacz. Do kategorii SPEC 2 – gatunki o niekorzystnym statusie ochronnym, skoncentrowane na terenie Europy zalicza się bociana białego, bociana czarnego, żurawia, czajkę, mewę siwą, dzięcioła zielonego, pleszkę, świstunkę leśną, makolągwę i potrzescza. Z wymienionych jedynie czajka, dzięcioł zielony i potrzescz zasiedlają bezpośrednią strefę odległości do 100m od wałów Uszwicy lub Borowej Strugi a bocian czarny odwiedza ją w celu zdobycia pokarmu. Pozostałe gatunki należące do kategorii SPEC 3 – gatunki nieskoncentrowane w Europie o niekorzystnym statusie ochronnym, należą w Polsce zarówno do licznych jak na przykład skowronek, dymówka, wróbel, mazurek i szpak, jak i nielicznych lub słabo rozpowszechnionych np. zimorodek, dudek, srokosz, turkawka czy pustułka. W bliskiej strefie wałów występują jedynie pustułka, turkawka, dudek, muchołówka

szara, gąsiorek, srokosz i szpak zasiedlające m.in. zadrzewienia lęgowe a także zimorodek związany bezpośrednio z korytem rzeki.

Kontrole terenowe nie wykazały obecności gniazd gatunków ptaków objętych ochroną strefową. Szczegółowe wyniki dla wszystkich gatunków przedstawiono w wyodrębnieniu poszczególnych odcinków inwentaryzacji.

W dolnej Uszwicy w 2004 roku stwierdzono występowanie 18 gatunków ryb należących do sześciu rodzin w tym: 11 gatunków z rodziny karpiowatych (*Cyprynidae*). Spośród gatunków ryb występujących w Uszwicy 3 objęte są ochroną gatunkową zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 roku w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2014. poz. 1348). Są to koza *Cobitis taenia*, piskorz *Misgurnus fossilis* oraz śliz *Barbatula barbatula*. Dodatkowo koza i piskorz są wymienione w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwolił na dokonanie oceny wszystkich potencjalnych wpływów przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na obszary Natura 2000. Oceniono, iż przewidywane oddziaływania na obszar Natura 2000 Dębówka nad rzeką Uszewką nie będą miały charakteru znaczącego negatywnego oddziaływania. W przypadku chronionych gatunków inwestycja nie powinna w sposób znaczący zagrozić lokalnym populacjom zinwentaryzowanych gatunków zwierząt i roślin. Możliwe jest zniszczenie pojedynczych stanowisk chronionych gatunków zwierząt jednakże, ze względu na szerokie występowanie tych gatunków jak i dostępność odpowiednich siedlisk w pobliżu inwestycji zagrożenie to nie będzie znaczące. Na podstawie przedstawionego raportu (wraz z uzupełnieniem) ustalono szereg środków minimalizujących i kompensujących adekwatnych do prognozowanych negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia. Środki te powinny odpowiednio zabezpieczyć elementy środowiska przyrodniczego objęte ochroną prawną.

Projektowana inwestycja nie koliduje ze stanowiskami archeologicznymi i obiektami zabytkowymi znajdującymi się w gminnej ewidencji zabytków.

W niniejszej decyzji nie nałożono obowiązku przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, ponieważ planowane przedsięwzięcie nie będzie wiązało się z ryzykiem oddziaływania poza granice Rzeczypospolitej Polskiej.

Na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 kwietnia 2002 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których istnienie w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. Nr 58, poz. 535 ze zm.) stwierdzono, iż planowane przedsięwzięcie nie należy do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. W związku z powyższym, nie zachodził obowiązek określenia wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych.

W niniejszej decyzji na Inwestora obowiązek prowadzenia wielu prac pod specjalistycznym nadzorem przyrodniczym. Jednym z głównych zadań nadzoru przyrodniczego powinno być zapewnienie realizacji inwestycji w zgodzie z przepisami dotyczącymi ochrony gatunkowej. W przypadku kolizji ze stanowiskami roślin, zwierząt lub grzybów gatunków chronionych na mocy rozporządzeń Ministra Środowiska: z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409), z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2014 r., poz. 1348) oraz z dnia 16 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1408), w stosunku do których obowiązują zakazy określone w ww. rozporządzeniach, przed ewentualnym naruszeniem tych zakazów Inwestor winien uzyskać odrębne zezwolenie właściwego organu na czynności zakazane w stosunku do tych gatunków, zgodnie z art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (), a w przypadku uzyskania takiego zezwolenia Inwestor winien - prace prowadzić z uwzględnieniem warunków wynikających z zezwolenia.

Pismem z dnia 10.11.2015 r. pełnomocnik Inwestora złożył wniosek o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Przesłankami określonymi w art. 108 K.p.a, są interes społeczny lub gospodarczy.

W niniejszej decyzji wskazano cel realizacji przedsięwzięcia, jakim jest zabezpieczenie przeciwpowodziowe, miejscowości zlokalizowanych na obszarze gmin Brzesko, Borzęcin oraz Szczurowa. W trakcie trwania powodzi w 2010 r. mieszkańcy ww. gmin ponieśli znaczne straty materialne i finansowe. Projektowane wały przeciwpowodziowe mają za zadanie zapewnić bezpieczeństwo powodziowe na opisanym obszarze i zapobiec w przyszłości powstaniu strat materialnych wynikających z zalania terenów ww. gmin wodami powodziowymi rzeki Uszwica wraz z dopływami.

Mając, zatem na uwadze fakt, że w niniejszej sprawie występuje zarówno istotne zagrożenie życia i zdrowia ludzkiego jak i grożąca wysoka szkoda w dobrach materialnych wymóg nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności określony w art. 108 § 1 kpa jest uzasadniony.

Regionalny Dyrektor, w obwieszczeniu informującym o ponownym wyznaczeniu terminu związanego z zapewnieniem udziału społecznego, wszczęcia postępowania udziale zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów. Zawiadomienie z dnia 17.11.2015 r. znak: OO.4233.1.2015.AK zamieszczone było na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Szczurowa w terminie od 19.11.2015 r. do 10. 12.2015 r., na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Borzęcin w terminie od 19.11.2015 r. do 10.12.2015 r., na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Brzesko w terminie od 17.11.2015 r. do 10.12.2015 r., natomiast w *RDOŚ w Krakowie* w terminie od 17.11.2015 r. do 12.12.2015 r. Ponadto ww. zawiadomienie było umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach internetowych *RDOŚ w Krakowie*. W powyżej wskazanych terminach żadna ze stron nie wniosła uwag ani wniosków do postępowania.

W ocenie tutejszego organu, uwzględniając uwarunkowania określone w art. 82 ust. 2 *ustawy OOŚ*, posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia pozwalają w sposób wyczerpujący ocenić oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko i nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 *ustawy OOŚ*. Pozwoliły również wyczerpująco i wszechstronnie ocenić jego wpływ na środowisko, w tym oddziaływania skumulowane z innymi przedsięwzięciami i określić warunki realizacji przedsięwzięcia. Z oceny wynika brak istotnych kumulacji negatywnych oddziaływań.

Analiza przedłożonego wniosku oraz raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko wskazuje, że przy spełnieniu warunków zawartych w niniejszej decyzji zamierzone do realizacji przedsięwzięcie nie będzie powodować ponadnormatywnych uciążliwości dla środowiska.

W związku z powyższym, orzeczono jak w sentencji

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa), za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (Plac Na Stawach 3, 30-107 Kraków), w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Pan Jarosław Maciaś – pełnomocnik Inwestora,
2. Pozostałe strony postępowania zawiadamiane w trybie art. 49 Kpa,
3. OO.AK. a/a.

Pismem z dnia 10.11.2015 r. pełnomocnik Inwestora złożył wniosek o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Przesłankami określonymi w art. 108 K.p.a, są interes społeczny lub gospodarczy.

W niniejszej decyzji wskazano cel realizacji przedsięwzięcia, jakim jest zabezpieczenie przeciwpowodziowe, miejscowości zlokalizowanych na obszarze gmin Brzesko, Borzęcin oraz Szczurowa. W trakcie trwania powodzi w 2010 r. mieszkańcy ww. gmin ponieśli znaczne straty materialne i finansowe. Projektowane wały przeciwpowodziowe mają za zadanie zapewnić bezpieczeństwo powodziowe na opisanym obszarze i zapobiec w przyszłości powstaniu strat materialnych wynikających z zalania terenów ww. gmin wodami powodziowymi rzeki Uszwicka wraz z dopływami.

Mając, zatem na uwadze fakt, że w niniejszej sprawie występuje zarówno istotne zagrożenie życia i zdrowia ludzkiego jak i grożąca wysoka szkoda w dobrach materialnych wymóg nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności określony w art. 108 § 1 kpa jest uzasadniony.

Regionalny Dyrektor, w obwieszczeniu informującym o ponownym wyznaczeniu terminu związanego z zapewnieniem udziału społecznego, wszczęcia postępowania udziale zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów. Zawiadomienie z dnia 17.11.2015 r. znak: OO.4233.1.2015.AK zamieszczone było na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Szczurowa w terminie od 19.11.2015 r. do 10. 12.2015 r., na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Borzęcin w terminie od 19.11.2015 r. do 10.12.2015 r., na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Brzesko w terminie od 17.11.2015 r. do 10.12.2015 r., natomiast w RDOŚ w Krakowie w terminie od 17.11.2015 r. do 12.12.2015 r. Ponadto ww. zawiadomienie było umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach internetowych RDOŚ w Krakowie. W powyżej wskazanych terminach żadna ze stron nie wniosła uwag ani wniosków do postępowania.

W ocenie tutejszego organu, uwzględniając uwarunkowania określone w art. 82 ust. 2 ustawy OOS, posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia pozwalają w sposób wyczerpujący ocenić oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko i nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy OOS. Pozwoliły również wyczerpująco i wszechstronnie ocenić jego wpływ na środowisko, w tym oddziaływania skumulowane z innymi przedsięwzięciami i określić warunki realizacji przedsięwzięcia. Z oceny wynika brak istotnych kumulacji negatywnych oddziaływań.

Analiza przedłożonego wniosku oraz raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko wskazuje, że przy spełnieniu warunków zawartych w niniejszej decyzji zamierzone do realizacji przedsięwzięcie nie będzie powodować ponadnormatywnych uciążliwości dla środowiska.

W związku z powyższym, orzeczono jak w sentencji

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa), za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (Plac Na Stawach 3, 30-107 Kraków), w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



Regionalny
Dyrektor Ochrony Środowiska
w Krakowie
mgr Rafał Rostecki

Otrzymują:

1. Pan Jarosław Maciaś – pełnomocnik Inwestora,
2. Pozostałe strony postępowania zawiadamiane w trybie art. 49 Kpa,
3. OO.AK. a/a.

Główny Specjalista

Krzysztof Kosak
Korzyba

Naczelnik Wydziału

mgr inż. Bogdan Polomski

14.12.2015 14.12.2015 Uójuk

Charakterystyka Przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięciem polega na zabezpieczeniu powodziowym doliny rzeki Uszwicy poprzez przebudowę obwałowań ujściowego odcinka rzeki Uszwicy (do km ok. 24+400) i potoku Borowa Struga (do km ok. 3+900). Nadrzędnym celem inwestycji jest poprawa zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów zawala w zlewni Uszwicy tj. miejscowości w gminach Szczurowa i Borzęcin (częściowo w gminie Brzesko) chronionych przedmiotowymi odcinkami obwałowań. W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia korona przebudowanego wału zostanie podwyższona, zmianie ulegną nachylenia skarp wałowych, a sam wał zostanie uszczelniony (zarówno korpus jak i podłoże). Przy przebudowie wałów przewiduje się wykonanie ekranu uszczelniającego korpus obwałowania połączonego z przesłoną przeciwfiltracyjną w podłożu wału (przesłona w podłożu niezupełna). Zakładane prace nie będą ingerowały w koryto rzeki Uszwicy (wody płynące) oraz w koryto potoku Borowa Struga. Wykonana zostanie także przebudowa, rozbudowa lub budowa nowych obiektów wałowych z dostosowaniem do istniejącego systemu rowów (śluz, przepusty, odcinki rowów melioracyjnych), wyloty z potoków, przejazdy wałowe, drogi przywałowe, drogi publiczne, mosty drogowe (dwa mosty drogowe: w Bielczy i Borzęcinie Górnym), a także sieci uzbrojenia terenu itp.

Do km 8+960 czyli od ujścia Uszwicy do Wisły do mostu w miejscowości Włoszyn wały będą miały II Klasę, gdyż jest to odcinek do którego sięga cofka od Wisły. Pozostałe wały objęte przedmiotowa inwestycją są zakwalifikowane do III klasy.

Planowane prace przewidziano na odcinku ok. 20 km ujściowego odcinka rzeki Uszwicy. Przedsięwzięcie to, z uwagi na charakter i rodzaj prac, podzielone zostało na 3 zadania.

Zadanie 1: Rozbudowa obwałowania rzeki Uszwicy poniżej Borzęcina polegającego na podniesieniu korony wału maksymalnie o 2,0 m (przeciętnie 0,5-1,0m), uszczelnieniu korpusu wału oraz zmianie nachylenia skarp.

Zadanie 1.1. Rozbudowa prawego wału rzeki Uszwicy w km rzeki ok. 0+480 do km ok. 15+285 o dł. ok.14,8 km

Zadanie 1.2. Rozbudowa lewego wału rzeki Uszwicy w km rzeki ok. 1+530 ÷ ok. 14+838 o dł ok.13,3 km)

Zadanie 2. Rozbudowa obwałowania potoku Borowa Struga polegającego na podniesieniu korony wału o kilkadziesiąt cm, uszczelnieniu korpusu wału oraz zmianie nachylenia skarp.

Zadanie 2.1. Rozbudowa prawego wału potoku Borowa Struga w km rzeki ok. 0+037 do km ok. 3+930 o dł. ok.3,9 km

Zadanie 2.2. Rozbudowa lewego wału potoku Borowa Struga w km rzeki ok. 0+040 ÷ ok. 3+930 o dł. ok.3,9 km

Zadanie 3. Rozbudowa istniejących wałów i budowa nowego obwałowania rzeki Uszwicy powyżej Borzęcina, polegającego na podniesieniu korony wału (niedobory do około 1 m), uszczelnieniu korpusu wału oraz zmianie nachylenia skarp. Dodatkowo w miejsce fragmentarycznych grobli występujących w obniżeniach terenu przewidziano budowę nowych obwałowań spełniających wymagane kryteria techniczne. Ich wysokość względna w stosunku do terenu na trasie ich przebiegu, będzie wynosić średnio do około 2,0m. W wyniku przeprowadzonej analizy hydraulicznej zdecydowano na niektórych fragmentach ciekłu o „rozsunięciu” wałów, poszerzając tym samym przestrzeń międzywał.

Zadanie 3.1 Rozbudowa istniejącego prawego wału rzeki Uszwicy w km rzeki ok. 18+150 do ok. km 24+354. Budowa nowego prawego wału. Łącznie długość wałów po budowie wyniesie ok. 6,2 km.

Zadanie 3.2 Rozbudowa lewego wału rzeki Uszwicy w km rzeki 18+210 ÷ 24+350. Budowa nowego lewego wału. Łącznie długość wałów po budowie wyniesie ok. 6,1 km.

W ramach realizowanych prac wykonane zostaną dodatkowo następujące roboty budowlane:

- rozbiórka istniejących oraz budowa w ich miejsce dwóch mostów drogowych: most w Bielczy oraz most w Borzęcinie, wraz z całą infrastrukturą
- przebudowa/rozbudowa przepustów wałowych, polegająca na wymianie na nowe i dostosowaniu długości do przebudowanych wałów, a także budowa nowych w miejscu nowych wałów,
- przebudowa kolidującego z wałami istniejącego uzbrojenia terenu.
- przebudowa/rozbudowa pozostałych obiektów wałowych (np. przejazdy oraz zjazdy wałowe, drogi przywałowe, wyloty z pompowni oraz rowy melioracyjny itp.)
- budowa dróg serwisowych na całej długości obwałowań wraz z placami manewrowymi
- przepusty wałowe, inne obiekty melioracyjne (np. rowy melioracyjne, drenaże, wyloty z pompowni) oraz przejazdy/zjazdy wałowe zlokalizowane na długości obwałowań zostaną zaadoptowane do nowego korpusu obwałowania lub wykonane na nowo. W miejscach niezbędnych wykonane zostaną stanowiska pompowe przy przepustach oraz place manewrowe
- wycinka drzew

Ponadto sieci uzbrojenia terenu kolidujące z inwestycją, a wymagające przebudowy, zostaną przebudowane lub zabezpieczone w ramach niniejszego przedsięwzięcia.

Charakterystyka obiektów mostowych:

OBIEKT M1 – most drogowy w Borzęcinie - kilometr rzeki ok. 18+209

Projektowany obiekt mostowy ma na celu przeprowadzenie ruchu kołowego w ciągu istniejącej drogi gminnej nad rzeką Uszwicą, a także przeprowadzenie ruchu pieszych na obiekcie po jego obu stronach. Obiekt będzie posadowiony poprzez fundamentowanie pośrednie na palach. Konstrukcja obiektu - żelbetowa, belkowo – płytowa opierająca się za pośrednictwem łożysk na przyczółkach i filarach pośrednich. Most przewidziano jako trójprzęsłowy. Długość obiektu – 131,3 m, szerokość ok. 12 m. Przekrój poprzeczny przez obiekt obejmuje: jezdnię, chodnik, odwodnienie, bariery. Obiekt wznoszony będzie na nowoprojektowanym fragmencie drogi. Przebudowana zostanie istniejąca droga na odcinku ok. 170 m przed istniejącym obiektem i ok 200 m po obiekcie. Niweleta drogi zostanie zaprojektowana w ścisłym dostosowaniu do uwarunkowań terenowych oraz warunków hydrologicznych dla nowego mostu.

OBIEKT M2 - most drogowy w Bielczy - kilometr rzeki ok. 21+807

Nowoprojektowany odcinek drogi na którym zabudowany zostanie most przebiegał będzie w sąsiedztwie drogi istniejącej po jej północnej stronie około 100m od mostu istniejącego. Przewiduje się posadowienie obiektu poprzez fundamentowanie pośrednie na palach. Konstrukcja obiektu - żelbetowa, belkowo – płytowa opierająca się za pośrednictwem łożysk na przyczółkach i filarach pośrednich. Most przewidziano jako trójprzęsłowy. Długość obiektu – 131,3 m, szerokość ok.12 m. Projektowana przebudowa istniejącej drogi rozpoczyna się ok.185m przed istniejącym obiektem i po ok. 690 m za obiektem zostanie wpisana w ślad drogi istniejącej. Niweleta drogi zostanie zaprojektowana w ścisłym dostosowaniu do uwarunkowań terenowych oraz warunków hydrologicznych dla nowego mostu.

Odwodnienie obu obiektów realizowane będzie poprzez systemem rur odprowadzających wodę z obiektu do systemu kanalizacji. System kanalizacji odprowadzał będzie wodę na poziom terenu, skąd zostanie odprowadzona do Uswicy (w razie konieczności będzie podczyszczanie). W celu odprowadzenia wody z przestrzeni za przyczółkami zaprojektowany zostanie drenaż odwadniający zasypkę. Inwestor przewiduje wykonanie ław fundamentowych przyczółków w wykopach otwartych. W razie konieczności zostaną zastosowane ścianki szczelne. Konstrukcja nośna wykonana zostanie w formach i szalunkach opartych na rusztowaniach. Stożki przyobiektove umocnione zostaną kamieniem łamanym. Przewiduje się również ubezpieczenia rzeki pod obiektem na odcinku 15-20 m (w dostosowaniu do istniejącego układu brzegu) powyżej i poniżej mostu.

W czasie budowy wałów ruch odbywał się będzie po istniejących mostach z czasowymi ograniczeniami na dojazdach wynikających z konieczności przełożenia ruchu z istniejącego na nowoprojektowany układ drogowy. Po wykonaniu nowych mostów istniejące zostaną rozebrane.

Regionalny
Dyrektor Ochrony Środowiska
w Krakowie

mgr Rafał Bzatecki

Naczelnik Wydziału

mgr inż. Bogdan Polomski

14.12.2015

Główny Specjalista

Anna Kosak
14.12.2015