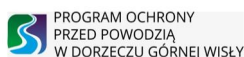


Wielowariantowy program inwestycyjny wraz z opracowaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla rzeki Uszwicy wraz z dopływami na terenie gm. Szczurowa, Borzęcin, Brzesko, Gnojnik, Lipnica Murowana.

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu

(zgodnie z art.42 i 55 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
Dz. U. nr 199 poz. 1227)

Działanie prowadzone i finansowane jest w ramach:
„Programu Ochrony przed Powodzią w Dorzeczu Górnej Wisły”



listopad 2016r.

WYKONAWCY

Grontmij Polska Sp. z o.o.
ul. Ziębicka 35
60-164 Poznań
tel. 61 864 93 00
fax 61 864 93 01
Obecnie SWECO CONSULTING Sp. z o.o.
ul. Ziębicka 35
60-164 Poznań
tel. 61 864 93 00
fax 61 864 93 01



Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej –
Państwowy Instytut Badawczy, Oddział w Krakowie
ul. P. Borowego 14
30-215 Kraków
tel. 12 639 81 11
fax 12 639 82 01



Metryka dokumentu:

Tytuł:	:	Wielowariantowy program inwestycyjny wraz z opracowaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla rzeki Uswicy wraz z dopływami na terenie gm. Szczurowa, Borzęcin, Brzesko, Gnojnik, Lipnica Murowana. Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Dz. U. nr 199 poz. 1227).
Numer dokumentu	:	1.0
Data	:	listopad 2016r.
Autorzy:		
Borys Bednarek	:	borys.bednarek@swecopl.pl
Waldemar Krzysztof	:	waldemar.krzysztof@swecopl.pl
Alicja Wilanowska	:	alicja.wilanowska@swecopl.pl
Joanna Adamczak	:	joanna.adamczak@swecopl.pl
Łukasz Trojnarski	:	lukasz.trojnarSKI@swecopl.pl
Patryk Nowicki	:	patryk.nowicki@swecopl.pl
Patryk Pszczółkowski	:	patryk.pszczolkowski@swecopl.pl
Michał Pawłowski	:	michal.pawlowski@swecopl.pl
Adam Perz	:	adam.perz@swecopl.pl
Zatwierdził:		
Piotr Szymczak	:	piotr.szymczak@swecopl.pl

SPIS TREŚCI:

1	Wstęp.....	4
2	Ustalenia zawarte w Prognozie oddziaływania na środowisko.....	4
3	Opinie właściwych organów	9
4	Uzasadnienie o udziale społeczeństwa w tym zgłoszone uwagi i wnioski.....	10
5	Wyniki postępowania transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.....	38
6	Propozycje metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu.....	38

SPIS TABEL:

Tabela nr 1.	Lista wszystkich zgłoszonych uwag w ramach procesu konsultacji społecznych Wielowariantowego programu inwestycyjnego dla rzeki Uszwicy wraz z dopływami na terenie gm. Szczurowa, Borzęcin, Brzesko, Gnojnik, Lipnica Murowana wraz z opisem sposobu ich uwzględnienia w opracowanym dokumencie.....	13
Tabela nr 2.	Propozycja monitoringu skutków realizacji „Wielowariantowego programu inwestycyjnego dla rzeki Uszwicy wraz z dopływami na terenie gm. Szczurowa, Borzęcin, Brzesko, Gnojnik, Lipnica Murowana”	39
Tabela nr 3.	Kwalifikacja działań zawartych w „Wielowariantowym programie dla rzeki Uszwicy wraz z dopływami na terenie gm. Szczurowa, Borzęcin, Brzesko, Gnojnik, Lipnica Murowana”	40

SPIS RYSUNKÓW:

Rysunek 1.	Zrzut ekranowy ze strony internetowej www.mzmiuw.krakow.pl na której zamieszczono obwieszczenie o przystąpieniu do konsultacji społecznych	11
Rysunek 2.	Zrzut ekranowy ze strony internetowej www.mzmiuw-uszwica.pl na której zamieszczono obwieszczenie o przystąpieniu do konsultacji społecznych.....	12

SPIS ZAŁĄCZNIKÓW:

Załącznik nr 1	Opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 29 września 2016r. (znak: ST-I.410.1.36.2016.DK).
Załącznik nr 2	Opinia Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 19 sierpnia 2016r. (znak: NS.9022.10.146.2016)

1 Wstęp

Podstawę prawną do przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko stanowi ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. 2013 r. poz. 1235, ze zm.).

Zgodnie z art. 3 pkt 14 ww. ustawy strategiczna ocena oddziaływania na środowisko to postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko skutków realizacji polityki, strategii, planu lub programu, obejmujące w szczególności:

- uzgodnienie stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko,
- sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko,
- uzyskanie wymaganych ustawą opinii,
- zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Stosownie do zapisów art. 55 ust. 3 ww. ustawy do przyjętego dokumentu załącza się pisemne podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych, a także informację, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

- ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko,
- opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58,
- zgłoszone uwagi i wnioski,
- wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,
- propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu.

Przedmiotem Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko był projekt dokumentu „Wielowariantowy program inwestycyjny wraz z opracowaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla rzeki Uszwicy wraz z dopływami na terenie gm. Szczurowa, Borzęcin, Brzesko, Gnojnik, Lipnica Murowana” („Wielowariantowy program inwestycyjny...”).

2 Ustalenia zawarte w Prognozie oddziaływania na środowisko

Prognoza została sporządzona na podstawie szczegółowej analizy treści projektu dokumentu „Wielowariantowy program inwestycyjny wraz z opracowaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla rzeki Uszwicy wraz z dopływami na terenie gm. Szczurowa, Borzęcin, Brzesko, Gnojnik, Lipnica Murowana” i stanowi określenie prawdopodobnych skutków w środowisku, jakie mogą wystąpić w wyniku podjęcia realizacji powyższego dokumentu lub w przypadku jego zaniechania.

Prognoza jest dokumentem wspierającym proces decyzyjny i procedurę konsultacji społecznych. Prognoza wskazuje również na możliwe negatywne skutki realizacji analizowanego dokumentu oraz przedstawia zalecenia dotyczące przeciwdziałania ewentualnym negatywnym skutkom oraz wskazuje sposoby ich minimalizacji.

Zakres informacji niezbędnych do uwzględnienia w prognozie określa art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OoŚ)

prognozy został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie (Pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 13 kwietnia 2016r. znak: ST-I.411.1.2.2016.DK/JR ustanawiające zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko) oraz Małopolskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym (Pismo Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 18 marca 2016r. znak: NS.90222.10.40.2016 dotyczące uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko).

„Wielowariantowy program inwestycyjny wraz z opracowywaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla rzeki Uszwicy wraz z dopływami na terenie gm. Szczurowa, Borzęcin, Brzesko, Gnojnik, Lipnica Murowana” („Wielowariantowy program inwestycyjny...”) obejmuje zlewnię rzeki Uszwica położoną w województwie małopolskim, na obszarze trzech powiatów: bocheńskiego (gmina Lipnica Murowana, miasto i gmina Nowy Wiśnicz), brzeskiego (miasto i gmina Brzesko oraz gminy: Czchów, Borzęcin, Dębno, Gnojnik, Iwkowa i Szczurowa) i tarnowskiego (gminy: Zakliczyn i Radłów).

Celem „Wielowariantowego programu inwestycyjnego...” jest analiza i ilościowa ocena istniejącego stanu zagrożenia powodziowego na terenie zlewni oraz możliwości jego redukcji poprzez zaproponowane działania z zakresu ochrony przeciwpowodziowej.

Zlewnia została podzielona na 8 jednostek zadaniowych: Uszwica Z01, Górzeński Z02, Leksandrówka Z03, Kowalówka Z04, Grodna Z05, Niedźwiedź Z06, Borowy Z07, Korytnica, Ulga Uszewska Z08. Z uwagi na charakter zlewni (górna i środkowa część to zlewnia typowo górską charakteryzująca się szybkim spływem wód deszczowych z okolicznych stoków i terenów zabudowanych, natomiast dolna część zlewni to uregulowane, obwałowane ciek) w Programie zaproponowano zwiększenie retencji zlewni, co umożliwi spowolnienie przepływu wody oraz spłaszczenie fali powodziowej.

Proces wyłonienia wariantu ostatecznego dla zlewni poprzedzono analizą wariantów w poszczególnych jednostkach zadaniowych. Wyboru wariantu preferowanego dokonano za pomocą analizy wielokryterialnej, uwzględniającej skuteczność w ograniczeniu zagrożenia powodziowego, koszty inwestycyjne i utrzymaniowe, stopień ingerencji w środowisko przyrodnicze oraz wpływ na życie społeczne. Podczas analiz założono, iż wariant preferowany nie powinien przenosić zagrożenia do niżej położonych zlewni, a więc powinien cechować się przewagą rozwiązań sprzyjających retencji nad rozwiązaniami ograniczającymi zasięg zalewu.

Wybrany wariant rekomendowany zakłada:

- Budowę suchych zbiorników: „Lipnica Murowana”, „Gosprzydowa”, „Okocim”, „Zagrody”.
- Rozbudowę wałów: prawy wał rzeki Uszwicy w km rzeki 0+480 do km 15+285 (dł. 14,8 km), w km 18+153 do km 24+387 (dł. 5,9 km); lewy wał rzeki Uszwicy w km rzeki 1+530 do 14+838 (dł. 13,3 km), w km 18+174 do km 24+346 (dł. 6,0 km); prawy wał ciek Borowa Struga w km 0+038 do km 3+773 (dł. 3,7 km), lewy wał ciek Borowa Struga w km 0+046 do km 3+773 (dł. 3,6 km).
- Przesiedlenia i zabezpieczenia budynków w jednostkach zadaniowych Z02, Z03, Z04, Z05, Z06.

Analizy prowadzone w ramach opracowywania „Wielowariantowego programu inwestycyjnego...” wskazały na potrzebę uzupełnienia zakresu wskazanego w poprzednim dokumencie planistycznym, określającym kierunki ochrony przeciwpowodziowej w zlewni Uszwicy („Program zwiększenia poziomu bezpieczeństwa powodziowego w dolinie

Uszwicy”) o budowę lokalnego, suchego zbiornika „Zagrody”, dla ochrony miejscowości Uszew.

Głównymi problemami ochrony środowiska, istotnymi z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, są presje wywierane przez przedsięwzięcia hydrotechniczne na stan wód oraz zasoby i walory przyrodnicze cieków i ich dolin oraz na funkcjonowanie tych cieków jako korytarzy migracji. Bardzo istotne są również zagrożenia wynikające z działań inwestycyjnych na cele ochrony obszarów chronionych oraz cele ochrony wód, określone zgodnie z wymogami Ramowej Dyrektywy Wodnej (RDW). Cele środowiskowe dla wód powierzchniowych i podziemnych określone są dla jednolitych części wód powierzchniowych oraz jednolitych części wód podziemnych.

Mając na uwadze powyższe problemy, podczas opracowania projektu „Wielowariantowego programu inwestycyjnego (...)” obok celu głównego, jakim było zminimalizowanie ryzyka powodziowego, uwzględniono potrzebę ochrony stanu wód i ekosystemów wodnych i od wód zależnych oraz walorów przyrodniczych dolin rzek, z uwzględnieniem terenów objętych ochroną prawną. W przeprowadzonej analizie wielokryterialnej obejmującej, obok kryteriów powodziowych, ekonomicznych, społecznych również kryteria środowiskowe. Analiza ta umożliwiła wybór takiego zakresu przedsięwzięcia, który optymalizuje korzyści związane ze zwiększeniem odporności na powódzie, przy jednoczesnym ograniczeniu negatywnego oddziaływania przyjętych rozwiązań na środowisko.

Wariant rekomendowany „*Wielowariantowego programu inwestycyjnego...*” dotyczy zadań, które zrealizowane będą w obrębie trzech jednolitych części wód powierzchniowych:

- Uszwica do Niedźwiedzia RW2000122139669: suche zbiorniki przeciwpowodziowe „Lipnica Murowana”, „Gosprzydowa”, „Okocim”, „Zagrody”, przesiedlenia i zabezpieczenia budynków w jednostkach zadaniowych Z02, Z03, Z04, Z05, Z06.
- Uszwica od Niedźwiedzia do ujścia RW200019213969 oraz Borowa Struga RW2000172139676: przebudowa obwałowań rzeki Uszwicy i potoku Borowa Struga.

Zgodnie z obowiązującym do końca 2015 roku podziałem obszaru Polski na 161 Jednolite Części Wód Podziemnych (JCWPd) zlewnia Uszwicy na przeważającym terenie leży w obrębie jednolitych części, wód podziemnych nr 139 i 153. Natomiast zgodnie z podziałem, który po akceptacji KZGW obowiązuje od 2016 r. (obszar Polski dzielony jest na 172 części), cały obszar zlewni Uszwicy leży w obrębie JCWPd nr 149

Dla większości zakresu inwestycyjnego, którego realizację zaproponowano w poprzednim dokumencie planistycznym dotyczącym bezpieczeństwa powodziowego w dolinie Uszwicy¹ przeprowadzono oceny oddziaływania na środowisko i wydano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach:

- budowa zbiornika „Okocim” (Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 25.09.2015 r., znak: 00.4233.11.2014.AK, dla przedsięwzięcia pn.: „Zabezpieczenie powodziowe w dolinie rzeki Uszwicy - Zbiornik Okocim”);
- budowa zbiornika „Lipnica Murowana” (Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 11.06.2015 r.,

¹ „Program zwiększenia poziomu bezpieczeństwa powodziowego w dolinie Uszwicy”

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OOS)

znak: 00.4233.9.2014.AK, dla przedsięwzięcia pn.: „Zabezpieczenie powodziowe w dolinie rzeki Uszwicy - Zbiornik Lipnica Murowana”²;

- przebudowa obwałowań rzeki Uszwicy i potoku Borowa Struga (Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14.12.2015 r., znak: 00.4233.1.2015.AK, dla przedsięwzięcia pn.: „Zabezpieczenie powodziowe w dolinie rzeki Uszwicy - przebudowa obwałowań rzeki Uszwicy i potoku Borowa Struga gmina Szczurowa, Borzęcin”).

Analizy prowadzone w ramach opracowywania obecnego „Wielowariantowego programu inwestycyjnego...” wskazały na potrzebę uzupełnienia zakresu wskazanego w poprzednim dokumencie „Program zwiększenia poziomu bezpieczeństwa powodziowego w dolinie Uszwicy” o budowę lokalnego, suchego zbiornika „Zagrody”, dla ochrony miejscowości Uszew. W prognozie wskazano, że proponowany dodatkowy zbiornik „Zagrody” na potoku Zagrody - dopływie Uszwicy, nie zmienia znacząco łącznego wpływu Programu w zlewni Uszwicy.

Oddziaływanie zbiornika „Zagrody” (na potoku Zagrody) będzie lokalne, a po wybudowaniu wszystkich zbiorników ze względu na to, iż nie wpływają one na przepływy niskie w korycie Uszwicy zachowany będzie przepływ naturalny (poza okresami wezbrań).

W związku z powyższym w zlewni Uszwicy zaplanowano rozbudowę 6 odcinków wałów przeciwpowodziowych, oraz budowę 4 zbiorników. Planowane inwestycje w ramach „Wielowariantowego programu inwestycyjnego...” z racji swojego charakteru nie będą wpływać na stan chemiczny wód, gdyż nie będą stanowić nowego źródła emisji zanieczyszczeń do wód powierzchniowych. Nie przewiduje się również znaczących oddziaływań na jakość wód podziemnych.

Realizacja działań zaproponowanych w „Wielowariantowym programie inwestycyjnym...” wiązać się będzie głównie z ingerencją w doliny cieków w tym bezpośrednio w koryta, a także tereny w ich sąsiedztwie.

Oddziaływania wynikające z realizacji suchych zbiorników koncentrować się będą głównie w fazie budowy, co związane jest z ryzykiem zmętnienia spowodowanego dostaniem się do wód mas ziemnych przemieszczanych w trakcie prac budowlanych. W trakcie eksploatacji w okresie wezbrań może wystąpić gromadzenie się zanieczyszczeń w suchym zbiorniku, jednak oddziaływanie to powinno mieć umiarkowany charakter.

Analiza wpływu „Wielowariantowego programu inwestycyjnego...” oraz jego poszczególnych elementów na jednolite części wód powierzchniowych i podziemnych zawarta w prognozie, przy uwzględnieniu szczegółowych analiz prowadzonych na etapie oceny oddziaływania na środowisko dla wybranych elementów programu inwestycyjnego, wskazuje że nie przyczyni się on do nieosiągnięcia celów środowiskowych ustalonych dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych wyznaczonych w obecnym i przyszłym cyklu planistycznym w planie gospodarowania wodami.

Oceniając wpływ projektowanych zamierzeń inwestycyjnych polegających na budowie zbiorników „Okocim”, „Gosprzydowa” oraz „Zagrody” zlokalizowanych w obrębie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wschodniego Pogórza Wiśnickiego (OChK) oraz zbiornika „Lipnica Murowana” położonego na terenie Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego (W-LPK) stwierdzono w Prognozie, że nie stoją one w sprzeczności z zakazami obowiązującymi na

² Od decyzji wniesiono odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OoŚ)

ww. OChK i W-LPK, gdyż są to przedsięwzięcia celu publicznego z zakresu ochrony przeciwpowodziowej. Wszystkie planowane zbiorniki położone są poza obszarami Natura 2000.

Komponent przedmiotowego Programu związany z przebudową wałów jest częściowo zlokalizowany na obszarze objętym formami ochrony przyrody: Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Wisły, Radłowsko-Wierzchosławickim Obszarze Chronionego Krajobrazu. Analizowane zamierzenie nie stoi w sprzeczności z zakazami obowiązującymi na ww. OChK.

Planowana przebudowa wałów zlokalizowana jest częściowo w obrębie obszaru Natura 2000 Dębówka nad rzeką Uszewką PLH120066. Zgodnie z informacjami zawartymi w Standardowych Formularzu Danych w obszarze Natura 2000 Dębówka nad rzeką Uszewką PLH120066, chronione są dwa gatunki motyli wymienianych w II Załączniku Dyrektywy Siedliskowej oraz siedlisko przyrodnicze ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże. Do najistotniejszych istniejących i/lub potencjalnych zagrożeń zidentyfikowanych dla tych obszarów należy zaliczyć: zaniechanie koszenia, a w konsekwencji sukcesja łąk w kierunku zakrzaczeń i trzcinowisk, presja zabudowy, zaorywanie nieużytkowanych łąk świeżych pod uprawę. Realizacja działań spowoduje prawdopodobną całkowitą utratę niewielkiego obszaru siedlisk w rejonie prowadzonych prac, natomiast znaczna część terenu objęta bezpośrednim i pośrednim oddziaływaniem zostanie przekształcona w sposób, który wprawdzie pogorszy stan ochrony siedliska, lecz poprzez zastosowania stosownych działań minimalizujących (np. zapewnienie warunków do odtworzenia płatów łąk, koszenie) możliwe będzie odtworzenie stanu siedliska zbliżonego do stanu wyjściowego (przed rozpoczęciem robót). Należy stwierdzić, że działania dotyczą stosunkowo niewielkiego fragmentu obszaru Natura 2000 i nie prognozuje się znaczącego wpływu na cele i przedmioty ochrony tego obszaru.

Analizując „*Wielowariantowy program inwestycyjny...*” pod kątem wpływu na krajobraz przyjęto w Prognozie, że wymienione oddziaływania będą miały charakter trwałe, a ich negatywny wpływ będzie zależny od przyjętych rozwiązań technicznych i wykorzystanych materiałów. Wybudowanie nowych wałów przeciwpowodziowych oraz suchych zbiorników, mogą spowodować przekształcenie wielu komponentów środowiska przyrodniczego i przyczynić się do zmiany dotychczasowej struktury krajobrazu. Jednakże ze względu na kulturowy oraz antropogeniczny charakter terenu, przebudowa wałów Uszwicy i Borowej Strugi, nie spowoduje znacząco negatywnych zmian w krajobrazie.

W okresach zwiększonych zalewów, kiedy suche zbiorniki przeciwpowodziowe będą wykorzystywane zgodnie z ich funkcją, również nastąpi zmiana w krajobrazie. Negatywne oddziaływanie spowodowana zwiększoną powierzchnią terenów zalanych nie będzie znaczące w okresach zwiększonych zalewów z uwagi na okresowy czas jego trwania.

Nie przewiduje się aby na etapie realizacji „*Wielowariantowego programu inwestycyjnego...*” wystąpiły znaczące negatywne oddziaływania na zasoby surowców energetycznych i ich eksploatację. Na etapie realizacji przedsięwzięć prognozuje się, że głównym negatywnym oddziaływaniem będzie przekształcenie powierzchni ziemi oraz zniszczenie i zdegradowanie gleby łącznie z szatą roślinną.

Funkcjonowanie przedsięwzięć zawartych w projekcie „*Wielowariantowego programu inwestycyjnego...*” nie będzie miało wpływu na jakość powietrza atmosferycznego. Przewidywane oddziaływania związane będą z etapem budowy poszczególnych przedsięwzięć, kiedy to będzie miała miejsce emisja zanieczyszczeń z maszyn i urządzeń pracujących na placu budowy oraz z pojazdów transportujących materiały i urządzenia na teren danego przedsięwzięcia. Oddziaływania te będą lokalne, bezpośrednie,

krótkoterminowe, ograniczone do placu budowy oraz najbliższej okolicy przedsięwzięcia oraz okolicy dróg, którymi będzie odbywał się transport.

Planowane przedsięwzięcia nie będą wpływały na klimat zarówno podczas etapu budowy, jak i funkcjonowania. Zadania w zakresie przedstawionym w projekcie „Wielowariantowego programu inwestycyjnego...” nie wpływają na emisję zanieczyszczeń ani zmiany wilgotności powietrza. Okresowe spiętrzenie wody przez zapory suchych zbiorników (maksymalnie kilka dni) będzie krótkotrwałe i nie spowoduje znaczących zmian klimatu lokalnego.

Podczas etapu budowy poszczególnych przedsięwzięć może wystąpić lokalne i przejściowe pogorszenie warunków życia ludzi, co związane będzie przede wszystkim z pracami budowlanymi oraz transportem urządzeń, maszyn i materiałów. Oddziaływania te będą miały charakter lokalny - wystąpią w bezpośrednim sąsiedztwie prowadzonych robót oraz bezpośrednim sąsiedztwie dróg, którymi będzie prowadzony transport. Biorąc powyższe pod uwagę oddziaływania te nie będą znaczące. Oddziaływania związane z funkcjonowaniem przedsięwzięć zawartych z projekcie Programu nie są jednoznaczne. Niezaprzeczalnie pozytywnym oddziaływaniem zarówno na ludzi, jak i dobra materialne, będzie zwiększenie bezpieczeństwa powodziowego, a co za tym idzie, ograniczenie możliwości powstania znaczących szkód materialnych, jak również zagrożenia życia i zdrowia ludzi, co powinno zrekomensować uciążliwości wynikające z realizacji „Wielowariantowego programu inwestycyjnego...”.

Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na obiekty cenne kulturowo, jednakże roboty prowadzone w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów wpisanych do rejestru zabytków należy prowadzić ze szczególną ostrożnością. Lokalizacja zbiorników nie koliduje ze stanowiskami archeologicznymi i obiektami zabytkowymi znajdującymi się w gminnych ewidencjach zabytków.

3 Opinie właściwych organów

Zgodnie z art. 57 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy organem właściwym w sprawach opiniowania w ramach strategicznych ocen oddziaływania na środowisko dokumentów innych niż opracowywanych i zmienianych przez naczelne lub centralne organy administracji rządowej jest regionalny dyrektor ochrony środowiska. Natomiast zgodnie z art. 58 ust. 1 pkt. 2, organem Państwowej Inspekcji Sanitarnej właściwym w sprawach opiniowania i uzgadniania w ramach strategicznych ocen oddziaływania na środowisko jest państwowy wojewódzki inspektor sanitarny w przypadku dokumentów innych niż opracowywanych i zmienianych przez naczelne lub centralne organy administracji rządowej. Ze względu na właściwość miejscową (przedmiotowy program dotyczy województwa małopolskiego) organami opiniującymi „Wielowariantowy program inwestycyjny wraz z opracowaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla rzeki Uszwicy wraz z dopływami na terenie gm. Szczurowa, Borzęcin, Brzesko, Gnojnik, Lipnica Murowana” są:

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie;
- Małopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie pismem z dnia 29 września 2016 r., znak: ST-I.410.1.36.2016.DK, przedstawił swoją opinię, w której podsumowaniu stwierdził, iż:

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OoŚ)

„Środki ochrony przed powodzią, akceptowane/zalecane we współczesnej polityce wodnej Unii Europejskiej, muszą odpowiadać dwóm podstawowym zasadom:

- *po pierwsze - powinny być koordynowane na poziomie dorzecza, co gwarantuje ich efektywność w szerszym wymiarze (np. zabezpiecza przed pogorszeniem sytuacji w obszarze innym niż ten, dla którego zostały przewidziane),*
- *po drugie - przy ich planowaniu należy mieć na względzie konieczność minimalizacji ich niekorzystnego wpływu na stan ekologiczny ekosystemów wodnych i od wody zależnych.*

W mojej ocenie przedstawiona dokumentacja wpisuje się w powyższe zasady i stanowi realizację odpowiedniego podejścia do planowania ochrony przeciwpowodziowej”.

Małopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny opinią sanitarną z dnia 19 sierpnia 2016 r., znak: NS.9022.10.146.2016, zaopiniował projekt „*Wielowariantowego programu inwestycyjnego ...*” **pozytywnie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych.**

Wskazane powyżej opinie zamieszczono w załączniku 1 i 2.

4 Uzasadnienie o udziale społeczeństwa w tym zgłoszone uwagi i wnioski

Organ opracowujący projekt dokumentu tj. Małopolski Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie zgodnie z wymogami ustawowymi zapewnił udział społeczeństwa w opracowaniu dokumentu. Zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, ze zm.)

W dniach 01.08.2016 r. do 21.08.2016r. Dyrektor Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie przeprowadził konsultacje społeczne dot. projektu Wielowariantowego programu inwestycyjnego dla rzeki Uszwicy wraz z dopływami na terenie gm. Szczurowa, Borzęcin, Brzesko, Gnojnik, Lipnica Murowana wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Realizując powyższe zadanie przygotowane zostało obwieszczenie Dyrektora MZMiWU w Krakowie o konsultacjach społecznych w którym poinformowano o:

- a) terminie prowadzonych konsultacji (od 01.08.2016 r. do 21.08.2016r.),
- b) przedmiocie konsultowanego dokumentu,
- c) miejscu wyłożenia dokumentu w wersji papierowej: w siedzibie MZMiUW w Krakowie, ul. Szlak 73,
- d) dostępności projektu dokumentu w wersji elektronicznej na stronie internetowej Projektu www.mzmiuw-uszwica.pl
- e) możliwości składania uwag i wniosków do konsultowanego dokumentu: drogą elektroniczną na adres email: projekt.uszwica@swecopl.pl
- f) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków, którym jest Dyrektor Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych;
- g) pozostawieniu bez rozpatrzenia uwag i wniosków, które zgłoszone zostaną po dniu 21.08.2016 r.

Obwieszczenie opublikowane zostało na stronie internetowej Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Krakowie (www.mzmiuw.krakow.pl) oraz na stronie internetowej Projektu (www.mzmiuw-uszwica.pl). Zrzuty ekranowe potwierdzające publikację obwieszczenia zamieszczono poniżej.

Źródło: www.mzmiuw.krakow.pl

Rysunek 1. Zrzut ekranowy ze strony internetowej www.mzmiuw.krakow.pl na której zamieszczono obwieszczenie o przystąpieniu do konsultacji społecznych

Źródło: www.mzmiuw-uszwica.pl

Rysunek 2. Zrzut ekranowy ze strony internetowej www.mzmiuw-uszwica.pl na której zamieszczono obwieszczenie o przystąpieniu do konsultacji społecznych

Listę wszystkich zgłoszonych uwag w ramach procesu konsultacji społecznych *Wielowariantowego programu inwestycyjnego dla rzeki Uszwicy wraz z dopływami na terenie gm. Szczurowa, Borzęcin, Brzesko, Gnojnik, Lipnica Murowana* wraz z opisem sposobu ich uwzględnienia w opracowanym dokumencie zamieszono w poniższej tabeli.

Tabela nr 1. Lista wszystkich zgłoszonych uwag w ramach procesu konsultacji społecznych Wielowariantowego programu inwestycyjnego dla rzeki Uszwicy wraz z dopływami na terenie gm. Szczurowa, Borzęcin, Brzesko, Gnojnik, Lipnica Murowana wraz z opisem sposobu ich uwzględnienia w opracowanym dokumencie.

L.p.	Data	Osoba / Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób uwzględnienia uwagi
1	17.08.2016	osoba fizyczna	<p>Błędne przyjęcie, iż dla realizacji zbiornika suchego w Lipnicy Murowanej wydano ostateczną decyzję środowiskową</p> <p>Na str. 111 Prognozy wskazano, iż wydana została decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 11.06.2015r., znak: OO.4233.9.2014.AK, dla przedsięwzięcia pn.: „Zabezpieczenie powodziowe w dolinie rzeki Uszwicy – Zbiornik Lipnica Murowana” – decyzja ta jednak jest nieostateczna, gdyż została zaskarżona przez liczną grupę mieszkańców Lipnicy Murowanej; obecnie prowadzone jest postępowanie odwoławcze przez GDOŚ, obecnie po raz kolejny wydłużono termin rozpoznania odwołań do 10 października 2016 r.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. W Prognozie wprowadzono stosowne zapisy.</p> <p>Rozdział 7.5.2. Prognozy został uzupełniony o tekst: <i>Należy nadmienić, iż od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 11.06.2015 r., znak: OO.4233.9.2014.AK, dla przedsięwzięcia pn.: „Zabezpieczenie powodziowe w dolinie rzeki Uszwicy – Zbiornik Lipnica Murowana” prowadzone jest postępowanie odwoławcze. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska zawiadomieniami z dnia 25.11.2015r., 07.03.2016r., 03.08.2016r. zawiadamia strony, że wniesione odwołania od decyzji RDOŚ w Krakowie nie mogły zostać rozpatrzone w terminie ustawowym. Jako przyczynę zwłoki wskazuje skomplikowany charakter sprawy i konieczność przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego tj. uzupełnienia materiału dowodowego o dodatkowe wyjaśnienia inwestora. Wg ostatniego zawiadomienia z dnia 03.08.2016r., nowy termin zakończenia sprawy został wyznaczony na dzień 10 października 2016r.</i></p>
			<p>Brak wyjaśnienia, czym jest w istocie zbiornik suchy a czym mokry i co w konsekwencji zdecydowało o wyborze zbiornika suchego</p> <p>Pomimo szerokiego odwołania się do dokumentów programowych, zarówno unijnych, rządowych, jak i samorządowych, brak jednoznacznego wyjaśnienia istoty problemu, a mianowicie przybliżenia pojęcia czym jest zbiornik retencyjny, jakie są jego cele, jakie zbiorniki</p>	<p>Uwagę uwzględniono. W Prognozie wprowadzono stosowne zapisy.</p> <p>Rozdział 2.2. Prognozy został uzupełniony o tekst: <i>Należy nadmienić iż o wyborze wariantu budowy zbiorników suchych w dolinie Uszwicy zdecydowały głównie względy hydrologiczne związane z wymaganą dla tej zlewni redukcją objętości przepływów, tak by efektywnie zmniejszyć poziom ryzyka powodziowego obszarów zurbanizowanych wzdłuż doliny Uszwicy, w szczególności miasta Brzesko. Z uwagi na uwarunkowania topograficzne zlewni, kolejne</i></p>

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OOŚ)

L.p.	Data	Osoba / Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób uwzględnienia uwagi
			wyróżniamy; obszerna Prognoza przywołuje jedynie ogólne założenia i rozważania, bez odniesienia się do istoty problemu.	<p>dopływy oraz wąski charakter doliny rzeki Uszwicy, wzdłuż, której znajdują się liczne zabudowania, niewiele jest miejsc, gdzie można usytuować zaporę wraz z czaszą zbiornika, tak aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w istniejącą zabudowę i infrastrukturę techniczną. Zasada działania suchych zbiorników przeciwpowodziowych polega na przechwyceniu w czaszy zapory (ograniczonej zaporą) znaczących objętości fali powodziowej oraz umożliwieniu ciągłego odpływu wody w ilości nieprzekraczającej określonego przepływu bezpiecznego dla obszarów położonych poniżej zbiornika.</p> <p>Odpływ wód z suchego zbiornika odbywa się przez upusty denne zlokalizowane w zaporze, na poziomie dna rzeki. Umożliwia to odprowadzenie niskich i średnich przepływów przez czaszę zapory i swobodną migrację bentosu w dół oraz ichtiofauny w górę i w dół cieku. Poza okresami powodziowymi, (czyli przez znaczącą część czasu) rzeka swobodnie przepływa istniejącym korytem przez urządzenia upustowe. Koryto cieku zarówno doprowadzające jak i odprowadzające wodę z przekroju zapory pozostaje praktycznie w stanie naturalnym.</p> <p>Czasza suchego zbiornika to przestrzeń (powierzchnia) powyżej zapory, która za wyjątkiem okresu przejścia fali powodziowej, pozostaje w stanie naturalnym (typowa dolina rzeczna), tworząc naturalne warunki bytowania dla fauny i flory.</p> <p>Zapory czołowe suchych zbiorników są zazwyczaj zaporami ziemnymi z wydzieloną betonową częścią upustową. Zapora ta zamyka całą szerokość doliny, umożliwiając w okresie wezbrań powodziowych, zatrzymanie części fali powodziowej w czaszy zbiornika. Z uwagi na bezpieczeństwo zapory oprócz upustu dennego, (umożliwiającego stały przepływ wody o ograniczonej, bezpiecznej ilości), zapora wyposażona jest również w urządzenia przelewowe (w górnej części korpusu zapory). Zbiornik mokry (zbiornik retencyjny) to taki zbiornik, którego zadaniem jest magazynowanie wody w okresach jej nadmiaru w celu wykorzystania jej w innym okresie. Zbiorniki retencyjne charakteryzują się dużymi</p>

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OOŚ)

L.p.	Data	Osoba / Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób uwzględnienia uwagi
				<p><i>różnicami poziomów wody. Wahania stanów zależą od wielkości dopływu wody ze zlewni oraz od potrzeb gospodarczych użytkowników. Poziom piętrzenia i wielkość zgromadzonej wody określone są w zależności od funkcji jaką taki zbiornik pełni. Wśród funkcji zbiornika retencyjnego można wyróżnić takie jak:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>– gromadzenie wód na potrzeby ludności i przemysłu,</i> <i>– ochrona przed powodzią,</i> <i>– wykorzystanie energii wodnej (hydroenergetyka),</i> <i>– utrzymanie żeglowności rzeki poprzez zmniejszenie nieregularności przepływów wody,</i> <i>– wykorzystanie w celach irygacyjnych,</i> <i>– rozwój turystyki, rekreacji i sportu.</i> <p><i>W związku z dużymi kosztami budowy i utrzymania mokrego zbiornika, często przystosowany jest on do pełnienia kilku funkcji łącznie np. ochrony przed powodzią, hydroenergetyki oraz zapewnienia rekreacji i wypoczynku. Aby wykorzystać powyższe funkcje zbiornika konieczne jest zapewnienie odpowiedniego dopływu średniorocznego do zbiornika oraz zachowania stosownej rezerwy powodziowej. Nie wszystkie cieki, szczególnie te zlokalizowane w górnych częściach zlewni umożliwiają spełnienie tych warunków.</i></p> <p><i>W przypadku wyboru wariantu budowy zbiorników mokrych, aby utrzymać założoną redukcję ryzyka powodziowego trzeba by zachować wyznaczone pojemności rozpatrywanych zbiorników suchych a następnie dodać pojemność użytkową, czyli taką objętość wody, która będzie stale zgromadzona w zbiorniku. Stąd wysokość zapory oraz obszar czaszy zbiornika uległyby znacznemu zwiększeniu. Budowa zbiornika mokrego związana jest również ze stosowaniem droższej technologii uszczelnienia zapory i podłoża tak, by były szczelne w całym okresie użytkowania oraz budowy obiektów służących do migracji ryb i organizmów wodnych. Funkcjonowanie zbiornika mokrego powoduje nagromadzenie się rumowiska i osadów dennych przez co tworzy się</i></p>

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OOS)

L.p.	Data	Osoba / Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób uwzględnienia uwagi
				<p>tw. pojemność martwa zbiornika. Osady te powodują, że zbiornik z czasem wypłyca się i wypiera pojemność użytkową, gdyż pojemność powodziowa musi zostać bezwzględnie zachowana. Przykładem wypłykania się zbiornika wodnego jest np. jezioro Żywieckie.</p> <p>Przy zakładanym poziomie ochrony przeciwpowodziowej w zlewni Uszwicy, wyznaczone objętości wody do zmagazynowania oraz minimalizację powierzchni terenów pod zajęcia inwestycyjne, koszty budowy i eksploatacji zbiornika mokrego znacząco przewyższają analogiczne koszty funkcjonowania zbiornika suchego.</p> <p>Mając powyższe na uwadze zdecydowano się na realizację zbiorników suchych.</p>
			<p>Brak jednoznacznego wyjaśnienia, jaka metodyka zdecydowała o przyjęciu wariantu ze zbiornikami suchymi</p> <p>Prognoza nie daje jednoznacznej odpowiedzi, jaka metodyka zdecydowała o koncepcji wariantu ze zbiornikami suchymi, kilkakrotne odwołanie do wyników bliżej nieokreślonej analizy, a brak zebrania pełnej informacji w jednym miejscu. I tak w rozdziale 4.3 jest mowa o etapach, jednak trudno wyróżnić na czym te etapy polegały. Na str. 15 pojawia się stwierdzenie o połączeniu jednostek analizowanych, jednak bez wyjaśnienia podstaw takiego działania. Od str. 126 Prognozy dokonywana jest analiza wariantu najkorzystniejszego, przy czym następuje puste odwołanie do działu 4.3, który w rezultacie nie wyjaśniał przyjętej metodyki. Analiza dokumentacji pozwala na postawienie wniosku, iż posłużono się wyłącznie danymi statystycznymi. Jednocześnie w udostępnionych dokumentach zalegają ankiety z odpowiedziami poszczególnych gmin, jednak nie wskazano jak zostały one</p>	<p>Wniesiona uwaga nie wymaga korekty / uzupełnienia dokumentu o dodatkowe zapisy.</p> <p><u>Wyjaśnienie:</u> Wybór wariantu inwestycyjnego dla rzeki Uszwicy został sporządzony zgodnie z metodyką zapisaną w dokumencie "Zastosowanie analizy wielokryterialnej do wyboru preferowanego wariantu ochrony przeciwpowodziowej w zlewni wykorzystywane w analizach planistycznych regionu wodnego górnej Wisły". Celem zastosowania analizy wielokryterialnej było znalezienie wariantu preferowanego spośród określonej liczby technicznych, nietechnicznych i mieszanych wariantów planistycznych, ograniczających w różnym stopniu ryzyko powodziowe, a także charakteryzujących się kosztami inwestycyjnymi i utrzymaniowymi oraz zakłócających środowisko przyrodnicze i powodujących zmiany w życiu społecznym.</p> <p>W sposób szczegółowy metodyka prowadzenia prac zmierzających do zdefiniowania wariantu preferowanego przedstawiona jest w Raporcie dla Zadanie II Etap II Projektu pn.: „Przeprowadzenie wariantowych analiz hydraulicznych w poszczególnych jednostkach zdaniowych, wybór</p>

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OŚ)

Wielowariantowy program inwestycyjny wraz z opracowaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla rzeki Uszwicy wraz z dopływami na terenie gm. Szczurowa, Borzęcin, Brzesko, Gnojnik, Lipnica Murowana.

L.p.	Data	Osoba / Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób uwzględnienia uwagi
			uwzględnione w Prognozie.	<p>rekomendowanego wariantu”, który w trakcie prowadzenia konsultacji był dostępny do wglądu w wersji wydrukowanej w siedzibie zamawiającego oraz był i jest w wersji elektronicznej dostępny na stronie internetowej Projektu pod linkiem: http://mzmiuw.uszwica.pl/postep_prac_zwiazanych_z_projektem/1463036644/raport-zadanie-ii-etap-ii</p> <p>Zgodnie z założeniami ustawowymi (art.51 Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku) Prognoza oddziaływania na środowisko prezentuje rozwiązania alternatywne do rozwiązań przyjętych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz wraz z opisem metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru, co zostało zaprezentowane w rozdziale 4.3.</p> <p>Wyjaśnienie powodu połączenia jednostek zadaniowych w jedną zamieszczono w Raporcie dla Zadanie II Etap II Projektu pn.: „Przeprowadzenie wariantowych analiz hydraulicznych w poszczególnych jednostkach zdaniowych, wybór rekomendowanego wariantu”, który w trakcie prowadzenia konsultacji był dostępny do wglądu w wersji wydrukowanej w siedzibie zamawiającego oraz był i jest w wersji elektronicznej dostępny na stronie internetowej Projektu pod linkiem: http://mzmiuw.uszwica.pl/postep_prac_zwiazanych_z_projektem/1463036644/raport-zadanie-ii-etap-ii</p> <p>Jednostki zadaniowe Z01, Z07 i Z08 zostały połączone w jedną zlewnię, poddaną analizie wielokryterialnej, z uwagi na występowanie korzyści z działań technicznych, zaplanowanych w jednostce Z01 (budowa i modernizacja obwałowań), na obszarach należących do jednostek zadaniowych Z07 i Z08 i tym samym brak możliwości zachowania współmierności pomiędzy korzyściami a kosztami, w przypadku</p>

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OOŚ)

L.p.	Data	Osoba / Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób uwzględnienia uwagi
				rozpatrywania jednostki zadaniowej Z01 osobno. Wspomniana w uwadze ankietyzacja dotyczyła jednostek samorządowych zlokalizowanych w zlewni rzeki Uszwicy i została przeprowadzona w celu identyfikacji obszarów zagrożeń powodziowych dla całej zlewni. Do poszczególnych gmin / powiatowych centrów zarządzania kryzysowego przesłano ankietę z pytaniami umożliwiającymi identyfikację powodzi historycznych (m. in. w zakresie podania cieków stwarzających zagrożenie, dat wystąpienia powodzi, szacunkowych strat, przyczyn oraz zasięgów terenów zalanych). W dniach 11-15 maja 2015 roku przeprowadzono cykl spotkań z przedstawicielami poszczególnych jednostek, podczas których przedyskutowano zebrane dane. Przekazane dane pozwoliły sporządzić zasięgi zalewów powodzi historycznych (1997, 2010) i stanowiły cenne źródło informacji podczas budowy i kalibracji numerycznego modelu hydraulicznego zlewni Uszwicy. Model ten był podstawą szacowania efektywności ocenianych wariantów inwestycyjnych i służył do wyznaczania wielkości strat powodziowych.
			<p>Zbiornik suchy zakłada nanoszenie rumowisk, jaka zatem jest jego korzyść</p> <p>Na str. 116 Prognozy zawarta jest informacja, iż „Uszwica nieść będzie rumowisko” oraz „w projektach budowy zbiorników, założono regularne wybieranie rumoszu z łapacza nie rzadziej niż, co 5 lat.”. Prognoza jednak nie wskazuje ilości rumoszu, który będzie zalegał i czy wybieranie go tylko co 5 lat będzie dostateczne. Jego zaleganie bowiem będzie bezpośrednio oddziaływać na stan środowiska powodując zanieczyszczenie fauny i flory, jak również na zdrowie mieszkańców poprzez immisję. Po wtóre w Prognozie nie wskazano, kto będzie zajmował się</p>	<p>Uwagę uwzględniono. W Prognozie wprowadzono stosowne zapisy.</p> <p>Rozdział 7.5.2. Prognozy został uzupełniony o tekst: <i>Odpływ wód z suchego zbiornika odbywać się będzie przez upusty denne zlokalizowane w zaporze, na poziomie dna rzeki. Umożliwia to odprowadzenie niskich i średnich przepływów przez czasę zapory i swobodną migrację ichtiofauny w górę i w dół cieku. Poza okresami powodziowymi, (czyli przez znaczącą część czasu) rzeka swobodnie przepływać będzie istniejącym korytem przez urządzenia upustowe i tym samym odbywać się będzie codzienny transport rumowiska. Koryto cieku zarówno doprowadzające jak i odprowadzające wodę z przekroju zapory pozostaje praktycznie w stanie naturalnym, stąd zwiększona intensywność odkładania rumowiska powstanie jedynie podczas</i></p>

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OoŚ)

L.p.	Data	Osoba / Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób uwzględnienia uwagi
			usuwaniem rumoszu, a przede wszystkim źródła finansowania tego działania.	<p><i>spiętrzenia wód w zbiorniku w trakcie powodzi. W celu zabezpieczenia i uniknięcia potencjalnych zniszczeń w obrębie budowli upustowej konieczne jest zastosowanie tzw. łapacza rumoszu, który pozwoli na przejście ciężkiego rumowiska w kluczowym momencie tj. na początku procesu wypełniania się zbiornika wodą podczas wezbrania. Praktyka wskazuje również, że ilość transportowanego rumoszu uzależniona jest od wielkości i charakteru spływu, stąd jego lokalizacja oraz wielkość powinny zostać określone na etapie tworzenia szczegółowej dokumentacji projektowej i dopuszcza się ich korektę w trakcie eksploatacji zbiornika.</i></p> <p><i>Obowiązkiem administratora będzie uprzątnięcie czaszy zbiornika po każdorazowym przejściu wezbrania powodziowego (również w zakresie utylizacji niebezpiecznych osadów, o ile takie wystąpią). Dotyczy to również sytuacji kiedy zbiornik nie piętrzy wody, stąd konieczność monitorowania wypełnienia i czyszczenia łapacza rumoszu nie rzadziej niż co 5 lat, co oznacza możliwość częstszego wybierania rumoszu w miarę zaistniałych potrzeb.</i></p> <p><i>Za wszelkie prace związane z funkcjonowaniem projektowanych zbiorników odpowiadać będzie jego administrator (MZMiUW w Krakowie) i zgodnie z obowiązującym Prawem Wodnym zobowiązany będzie ponosić też wszystkie koszty związane z utrzymaniem sprawności takich urządzeń wodnych.</i></p>
			<p>Brak informacji o źródłach finansowania planowanego programu.</p> <p>Cały dokument Prognozy w żadnym miejscu nie odnosi się do źródła finansowania programu, a przede wszystkim wyjaśnienia, czy w kosztach ogólnie zaplanowanej inwestycji zmuszone będą partycypować poszczególne Gminy, co z kolei stanowić będzie bezpośrednie obciążenie dla mieszkańców poszczególnych Gmin. Ponadto w oparciu</p>	<p>Wniesiona uwaga nie wymaga korekty / uzupełnienia dokumentu o dodatkowe zapisy.</p> <p><u>Wyjaśnienie:</u> Celem dokumentu nie jest analiza potencjalnych źródeł finansowania inwestycji.</p>

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OoŚ)

L.p.	Data	Osoba / Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób uwzględnienia uwagi
			<p>o ostatnio pozyskaną informację w trybie dostępu do informacji publicznej, realizacja wariantu zbiorników suchych została wstrzymana z uwagi na brak środków finansowych.</p> <p>Nieprecyzyzność analizy w zakresie analizy korzyści wynikających z realizacji zbiorników suchych</p> <p>Przedłożona Prognoza stanowi dokument niespójny i nieprecyzyjny, mając na uwadze analizę obecnych zagrożeń z braku realizacji projektu i korzyści z niego wynikających. I tak od str. 30 Prognozy dokonywana jest analiza różnych walorów w podziale na poszczególne Gminy (np. rodzaj gleb, występujące surowce mineralne, korytarze ekologiczne). Natomiast analizując liczbę obiektów zagrożonych powodzią (str. 73), w Prognozie nie dokonano tego już z podziałem na Gminy, a wskazano ogólną liczbę zagrożonych budynków gospodarczych, czy mieszkalnych bez podziału na Gminy, a odniesiono ogólnie do obszaru analizowanego. Świadczy to o nierzetelności przeprowadzonej analizy, albowiem przedstawienie wyników z podziałem na poszczególne Gminy umożliwiłoby ustalenie, iż nie w każdej Gminie zagrożenie domostw jest takie same, a tym samym, że nie wszystkie Gminy są w równy stopniu zainteresowane realizacją wariantu programu ze zbiornikami suchymi. Tymczasem uogólnienie wyników – przy wcześniejszej szczegółowej analizie – stawia pod znakiem zapytania rzetelność przedkładanych danych i poczynionych w oparciu o powyższe ustalenia. O prawidłowości powyższej tezy świadczy – bez wskazania podstaw wyliczenia – liczba 950 mieszkańców str. 141), dla których realizacja zbiornika</p>	<p>Uwagę uwzględniono. W Prognozie wprowadzono stosowne zapisy. Rozdział 8,7. Prognozy został uzupełniony o tekst: <i>(zestawienie w podziale administracyjnym na poszczególne gminy przedstawiono w tabeli poniżej):</i></p> <p>Z przedstawionego zestawienia wynika, iż gminy w górnej części zlewni nie są tak zagrożone jak w dolnej, jednakże podejście zlewniowe w zabezpieczeniu przed powodzią niejednokrotnie wymaga prowadzenia inwestycji przy założeniu czerpania z nich korzyści niekoniecznie w miejscu ich realizacji.</p> <p><u>Wyjaśnienie:</u> Wielowariantowy program inwestycyjny został sporządzony zgodnie ze specyfikacją techniczną narzucającą określony sposób prowadzenia prac. Zgodnie z zapisami specyfikacji, analizy dotyczące wyboru</p>

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OoŚ)

L.p.	Data	Osoba / Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób uwzględnienia uwagi
			suchego będzie korzystna.	wariantu powinny być prowadzone w układzie poszczególnych jednostek zadaniowych, jak również ostatecznie w układzie zlewni głównej (Uszwica) – jako jednostki nadrzędnej. Wybór rozwiązań z zakresu ochrony przed powodzią w ujęciu jednostek zadaniowych (podzlewni głównej zlewni Uszwicy) - zarządzanie zlewniowe jest wymogiem narzuconym istniejącym prawodawstwem, które nakazuje zarządzać ochronić i gospodarować zasobami wodnymi w obszarach o granicach hydrograficznych.
			<p>Brak wyjaśnienia jak przeprowadzono analizę wariantów i co zdecydowało o wyborze wariantu ze zbiornikiem suchym</p> <p>Na str. 89-96 w Prognozie podjęto się próby wykazania zasadności objętego wariantu realizacji zbiorników suchych; dla celów powyższego przywołano inne warianty możliwej realizacji programu. Jednak powołane rozważania w żaden sposób nie pozwalają na ustalenie, dlaczego przyjęto akurat wariant zbiornika suchego. Pomimo bowiem przywołanych kryteriów wyboru (str. 88), nie wskazano, jakie wnioski pozwolą na przyjęcie tezy o słuszości realizacji zbiorników suchych. Podkreślić trzeba, iż Prognoza ma być dokumentem dostępnym, czytelnym dla społeczeństwa, zwłaszcza w sytuacji, kiedy na podstawie takiego mają być podjęte działania w wyniku których część społeczeństwa wyzuta ze swojej własności. Tymczasem w tej kluczowej analizie brak powyższego jednoznacznego i precyzyjnego określenia.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. W rozdziale 2.2. Prognozy wprowadzono stosowne zapisy odpowiadając na uwagę: odnośnie braku wyjaśnienia, czym jest w istocie zbiornik suchy a czym mokry i co w konsekwencji zdecydowało o wyborze zbiornika suchego.</p> <p><u>Wyjaśnienie:</u> O wyborze wariantu budowy zbiorników suchych w dolinie Uszwicy zdecydowały głównie względy hydrologiczne związane z wymaganą dla tej zlewni redukcją objętości przepływów, tak by efektywnie zmniejszyć poziom ryzyka powodziowego obszarów zurbanizowanych wzdłuż doliny Uszwicy, w szczególności miasta Brzesko. Z uwagi na uwarunkowania topograficzne zlewni, kolejne dopływy oraz wąski charakter doliny rzeki Uszwicy, wzdłuż której znajdują się liczne zabudowania, niewiele jest miejsc, gdzie można usytuować zaporę wraz z czaszą zbiornika, tak aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w istniejącą zabudowę i infrastrukturę techniczną. W przypadku wariantu budowy zbiorników mokrych, aby utrzymać założoną redukcję ryzyka powodziowego trzeba by zachować wyznaczone pojemności rozpatrywanych zbiorników suchych a następnie dodać pojemność użytkową, czyli taką objętość wody, która będzie stale zgromadzona w zbiorniku. Stąd wysokość zapory oraz obszar czaszy zbiornika uległyby znacznemu zwiększeniu. Budowa zbiornika mokrego związana jest również ze stosowaniem droższej</p>

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OoŚ)

L.p.	Data	Osoba / Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób uwzględnienia uwagi
				<p>technologii uszczelnienia zapory i podłoża, tak by były szczelne w całym okresie użytkowania oraz budowy obiektów służących do migracji ryb i organizmów wodnych. Funkcjonowanie zbiornika mokrego powoduje nagromadzenie się rumowiska i osadów dennych przez co tworzy się tzw. pojemność martwa zbiornika. Osady te powodują, że zbiornik z czasem wypłyca się i wypiera pojemność użytkową, gdyż pojemność powodziowa musi zostać bezwzględnie zachowana. Przykładem wypływania się zbiornika wodnego jest np. jezioro Żywieckie.</p> <p>Przy zakładanym poziomie ochrony przeciwpowodziowej w zlewni Uswicy, wyznaczone objętości wody do zmagazynowania oraz minimalizację powierzchni terenów pod zajęcia inwestycyjne, koszty budowy i eksploatacji zbiornika mokrego znacząco przewyższają analogiczne koszty funkcjonowania zbiornika suchego.</p> <p>Mając powyższe na uwadze zdecydowano się na realizację zbiorników suchych.</p>
			<p>Brak szczegółowej analizy skutków realizacji projektu w wybranym wariantcie zbiorników suchych</p> <p>Prognoza – co jednoznacznie wynika ze str. 158 – nie wskazuje jakie efekty, skutki są przewidywane w ramach realizacji wariantu zbiorników suchych. Od str. 131 w Prognozie posłużono się jedynie pewnymi ogólnymi sformułowaniami, generalnymi normami, bez odniesienia in concreto do sytuacji mieszkańców. W szczególności brak konkretnej informacji o ilości planowanych przesiedleń, zniszczeń gospodarstw w podziale na poszczególne Gminy. Na str.141 wskazano jedynie, iż „Wypełnienie suchych zbiorników - okresowe wypełnienie zbiornika (przechowywanie wody przez okres najwyżej do kilku dni) wiązać się będzie z określoną zajętością terenu przeznaczanego pod zbiornik i z koniecznością wysiedlenia</p>	<p>Wniesiona uwaga nie wymaga korekty / uzupełnienia dokumentu o dodatkowe zapisy.</p> <p><u>Wyjaśnienie:</u> Realizacja suchych zbiorników wiązała się będzie z koniecznością przejęcia przez Skarb Państwa gruntów pod budowę urządzeń zapory oraz gruntów w czaszy zbiornika do wyznaczonej granicy maksymalnego zalewu. Zajętość terenu dla analizowanych wariantów była jednym z kryteriów w grupie kryteriów społecznych analizy wielokryterialnej sporządzanej w ramach opracowania Wielowariantowego Programu Inwestycyjnego dla rzeki Uswicy. W ramach tego kryterium przeanalizowano powierzchnię wyłączoną z użytkowania w związku z lokalizacją wałów i suchych zbiorników. Powierzchnie wymagane pod poszczególne zbiorników wynoszą:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zbiornik Gosprzydowa (gmina Gnojnik) 41,66 ha;

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OoŚ)

L.p.	Data	Osoba / Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób uwzględnienia uwagi
			niektórych zamieszkałych działek i rozbiórką istniejących siedzib ludzkich oraz z ograniczeniem sposobów użytkowania gruntów, które mogą być zalewane”.	<ul style="list-style-type: none"> • zbiornik Okocim (gmina Gnojnik 31,74 ha), (gmina Brzesko 126,82 ha); • zbiornik Lipnica Murowana (gmina Lipnica Murowana) 13,19 ha; • Zagrody (gmina Gnojnik) 13,54 ha.
			<p>Brak uwzględnienia, brak przeprowadzenia jakiegokolwiek negatywnej analizy przyjętego wariantu zbiorników suchych</p> <p>Przedłożona Prognoza zawiera jedynie idealistyczne założenia związane z realizacją obranego wariantu zbiorników suchych. Brak jednakże analizy jakichkolwiek zagrożeń, rozważań w zakresie potencjalnych zagrożeń, a których wystąpienie jest jak najbardziej realne mając na uwadze zakładany wariant. Po pierwsze brak analizy w przedmiocie możliwości cofania się wód, jak również spiętrzenia zastępej ilości wody. Po drugie brak uwzględnienia zastąpienia źródła utrzymania wielu mieszkańców w przypadku konieczności zalania gospodarstw rolnych, gdzie powyższa forma działalności dla wielu stanowi jedyne źródło utrzymania. Po trzecie brak analizy, jak występujące surowce mineralne, będą współdziałać ze zbiornikiem suchym. Jak wynika z danych zawartych na stronie 36 w Lipnicy Murowanej znajdują się m.in. piaskowce, które łatwo przepuszczają wodę. Prognoza nie uwzględnia, czy z uwagi na powyższą łatwą przepuszczalność, nie będzie następować rozprzestrzenianie zastępej wody w zbiorniku suchym, niosącej wiele szkodliwych immisji. Po czwarte analiza fotograficzna Prognozy przedstawia jedynie nurt rzeki, w żadnej mierze nie obrazuje występujących na tym licznej zwierzyny w tym m.in. bobrów, dla których realizacja</p>	<p>Wniesiona uwaga nie wymaga korekty / uzupełnienia dokumentu o dodatkowe zapisy.</p> <p><u>Wyjaśnienie:</u> Błędny jest przyjęcie założenia, iż Prognoza zawiera jedynie idealistyczne założenia związane z realizacją obranego wariantu zbiorników suchych. Rozdział 8 Prognozy zawiera szczegółowy opis przewidywanych znaczących oddziaływań na środowisko z uwzględnieniem wpływu na różnorodność biologiczną, ludzi, zwierzęta, rośliny, wody powierzchniowe i podziemne, powierzchnię ziemi, krajobraz, zasoby naturalne, zabytki i dobra materialne z uwzględnieniem zależności pomiędzy nimi zarówno dla wariantu rekomendowanego i rozważanych pozostałych wariantów. W ocenie wpływu suchych zbiorników na elementy środowisko zauważono: - w zakresie oddziaływania na przyrodnicze formy ochrony przyrody dla przebudowywanych wałów utratę arealu siedliska niżowych i górskich świeżych łąk użytkowanych ekstensywnie (6510), która wynikać będzie ze zmiany sposobu zagospodarowania terenu (utworzenie lub poszerzenie podstawy wałów, budowa dróg serwisowych), polegającej na trwałym przekształceniu podłoża, które uniemożliwi wspomaganą regenerację siedliska. Analiza zajęcia terenu w trakcie budowy i skali przewidywanego oddziaływania pozwoliła określić prawdopodobną utratę siedliska 6510 w rozległości około 2,21 ha. - w zakresie oddziaływania na krajobraz- zważając, iż zapory zbiorników będą nowymi, trwałymi elementem krajobrazu doliny Uszwicy, jednak będą one miały charakter lokalny.</p>

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OoŚ)

L.p.	Data	Osoba / Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób uwzględnienia uwagi
			<p>zbiornika pozbawi ich naturalnego środowiska wodnego. Po piąte niezwykle znikomo został poruszony temat emisji na położony na terenie planowanej inwestycji Park Krajobrazowy.</p>	<p>- w zakresie oddziaływania na ludzi – wskazując na ograniczenia sposobów użytkowania gruntów, które mogą być zalewane. Nie mniej jednak, ograniczenia potencjalnie mogą wystąpić również w przypadku rezygnacji z budowy zbiorników i niekontrolowanego przeprowadzenia wód powodziowych przez dolinę Uszwicy w przypadku wystąpienia powodzi.</p> <p>Odnośnie uwag dotyczących specyfiki lokalizacji zbiornika Lipnica Murowana, należy nadmienić, iż dla inwestycji tej wykonana została ocena oddziaływania na środowisko, której wyniki nie wskazują na powstanie wskazanych zagrożeń. Poziom szczegółowości oceny oddziaływania na środowisko, przeprowadzanej na poziomie przedsięwzięcia, jest z definicji większy niż analizy, które wykonać można na poziomie oceny strategicznej. Brak jest zatem podstawy by z poziomu oceny strategicznej podważać ustalenie oceny oddziaływania na środowisko.</p>
			<p>Brak wyjaśnienia dlaczego dopiero na obecnym etapie analizowane są warianty ochrony przeciwpowodziowej w ramach Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w sytuacji, kiedy Inwestor – MZMiUW podjął już działania celem pozyskania stosownych decyzji środowiskowych na poszczególne zbiorniki</p> <p>Wymóg podjęcia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynika z art. 46 ustawy z 3.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.). Zgodnie z nim przeprowadzenia strategicznej oceny wymagają m.in. projekty polityk, strategii, planów lub programów w dziedzinie przemysłu, energetyki, transportu,</p>	<p>Wniesiona uwaga nie wymaga korekty / uzupełnienia dokumentu o dodatkowe zapisy.</p> <p><u>Wyjaśnienie:</u> Decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, dla wybranych inwestycji wskazanych do realizacji w wariantcie rekomendowanym przedmiotowego „Wielowariantowego programu inwestycyjnego dla rzeki Uszwicy wraz z dopływami na terenie gm. Szczurowa, Borzęcin, Brzesko, Gnojnik, Lipnica Murowana” pozyskiwane były zgodnie z uprzednimi dokumentami planistycznymi. Inwestycje należały do elementów składowych „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły”, który został zatwierdzony do realizacji uchwałą Rady Ministrów 151/2011 z dnia 9 sierpnia 2011 roku. Następnie na zlecenie Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie wykonany został „Program zwiększenia poziomu bezpieczeństwa</p>

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OoŚ)

L.p.	Data	Osoba / Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób uwzględnienia uwagi
			<p>telekomunikacji, gospodarki wodnej, gospodarki odpadami, leśnictwa, rolnictwa, rybołówstwa, turystyki i wykorzystywania terenu, opracowywanych lub przyjmowanych przez organy administracji, wyznaczających ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Przez strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko rozumie się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko skutków realizacji polityki, strategii, planu lub programu, obejmujące w szczególności: uzgodnienie stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko, sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko, uzyskanie wymaganych ustawą opinii, zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu. Jednym z pierwszych dokumentów strategicznej oceny oddziaływania na środowisko jest prognoza oddziaływania na środowisko. Zawiera ona informacje wstępne (spis zawartości, główne cele i powiązania rozważanego projektu dokumentu), informacje o metodach sporządzania prognozy i propozycje metod analizy skutków realizacji projektowanego dokumentu (łącznie z częstotliwością analiz), a w razie możliwego oddziaływania transgranicznego, informację o tym. W prognozie powinny znaleźć się informacje o aktualnym i przewidywanym stanie środowiska, w tym istniejące problemy ochrony środowiska, zwłaszcza dotyczącego obszarowych form ochrony przyrody, umiejscowienie dokumentu w celach ochrony środowiska ustalonych na poziomie międzynarodowym, krajowym lub lokalnym, przewidywania znaczących oddziaływań (krótko- i długoterminowe, bezpośrednie i skumulowane itd.) na</p>	<p>powodziowego w dolinie Uswicy". Celem opracowania było przedstawienie propozycji działań technicznych i nietechnicznych, służących poprawie bezpieczeństwa powodziowego w dolinie rzeki Uswicy. Wykonana została wielowariantowa ocena, na podstawie której dokonano wyboru najbardziej korzystnego wariantu realizacji celu głównego, jakim jest: budowa 3 suchych zbiorników przeciwpowodziowych (Lipnica Murowana, Gosprzydowa oraz Okocim) w górnym biegu rzeki Uswicy oraz modernizacja istniejących wałów przeciwpowodziowych w ujściowym odcinku. Analizy prowadzone w ramach opracowywania obecnego „Wielowariantowego programu inwestycyjnego...” wskazały natomiast na potrzebę uzupełnienia zakresu wskazanego w poprzednim dokumencie planistycznym („Program zwiększenia poziomu bezpieczeństwa powodziowego w dolinie Uswicy”) o budowę lokalnego, suchego zbiornika „Zagrody”, dla ochrony miejscowości Uszew. Szczegółowy opis analiz wariantowych, przedstawiono w rozdziale 4.3. Prognozy.</p>

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OŚ)

Wielowariantowy program inwestycyjny wraz z opracowaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla rzeki Uszwicy wraz z dopływami na terenie gm. Szczurowa, Borzęcin, Brzesko, Gnojnik, Lipnica Murowana.

L.p.	Data	Osoba / Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób uwzględnienia uwagi
			<p>środowisko (bioróżnorodność, ludzi, inne organizmy, abiotyczne składniki środowiska, zabytki, dobra materialne i in.) Ponadto w prognozie powinny znaleźć się propozycje rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań wynikających z projektowanego dokumentu. Szczególne miejsce poświęcone jest obszarom Natura 2000, kiedy powinny być także przedstawione rozwiązania alternatywne. Informacje zawarte w prognozie powinny być opracowane zgodnie ze współczesną wiedzą, a niedostatki techniki lub luki w wiedzy powinny być wskazane. Tymczasem w analizowanej sprawie, w pierwszej kolejności przystąpiono do realizacji etapu wykonawczego poprzez złożenie przez MZMiUW wniosków o uzgodnienie środowiskowych uwarunkowań dla realizacji zbiorników suchych, a dopiero nastąpienie dokonano analizy uzasadniającej wybór takiego wariantu ochrony przeciwpowodziowej, której efektem jest obecnie procedowana Prognoza. Innymi słowy ujmując, w pierwszej kolejności przystąpiono do realizacji skutków, a dopiero następnie wykazano przyczynę, podstawę realizowanego skutku. Mając na uwadze przywołane przepisy nie ulega wątpliwości, iż w pierwszej kolejności powinny zostać przeanalizowane warianty ochrony przeciwpowodziowej, a dopiero następnie przystąpienie do ich realizacji. W niniejszym stanie rzeczy postąpiono odwrotnie, co pozwala na przypuszczenie, iż dopiero obecnie analizowane jest, czy rzeczywiście zbiorniki suche są najkorzystniejszym rozwiązaniem. A więc niejako „dobudowywany” jest początek finalnych działań.</p>	
			Wobec zastalego stanu dezinformacji, niejasności,	Wniesiona uwaga nie wymaga korekty / uzupełnienia dokumentu o

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OoŚ)

L.p.	Data	Osoba / Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób uwzględnienia uwagi
			<p>wątpliwości i niepewności co do metodyki procedowania MZMiUW, kolejności podejmowanych działań, a wreszcie niejasności związanych z przyjętym wariantem realizacji zbiorników suchych, wnoszę o przeprowadzenie zgodnie z art. 36 ustawy z 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) otwartej rozprawy administracyjnej, w tym samym otwartych konsultacji społecznych. Wbrew bowiem podanej na stronie MZMiUW informacji o „spotkaniu konsultacyjnym” w dniu 02.06.2016 r. o powyższym spotkaniu poinformowani zostali wyłącznie władze Gmin, społeczeństwo nie posiadało w tym zakresie żadnej informacji, stąd też chybnym jest nazywanie tego spotkania spotkaniem konsultacyjnym. Już sama forma informacji na stronie MZMiUW „komunikat”, nie pozostawia wątpliwości, iż było to jedynie spotkanie robocze, w żaden sposób nie powiązane z udziałem społeczeństwa zagwarantowanym w art. 30 i nast. Przywołanej ustawy.</p> <p>Otwarte konsultacje społeczne, z udziałem MZMiUW i podwykonawców są konieczne celem jasnego i precyzyjnego określenia harmonogramu działań. Wątpliwości bowiem budzi sekwencja zdarzeń, brak jawnej informacji, jak również cel obecnie procedowanej Prognozy, jak i brak wyjaśnienia, jakie dalsze dokumenty zostaną opracowane w oparciu o Prognozę. Konieczne jest wyraźne i jednoznaczne przedstawienie, jaki związek z Prognozą</p>	<p>dodatkowe zapisy.</p> <p><u>Wyjaśnienie:</u> Konsultacje społeczne dla Wielowariantowego programu inwestycyjnego dla rzeki Uszwicy prowadzone były zgodnie z istniejącym ustawodawstwem tj. zapisami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.). Zgodnie z art. 54. 1, pkt. 2 cytowanej ustawy, organ opracowujący projekt dokumentu zapewnił możliwość udziału społeczeństwa, zgodnie z przepisami działu III rozdział 1 i 3, w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko. Wypełniając zobowiązania ustawowe podano do publicznej wiadomości informację w szczególności o: a) terminie prowadzonych konsultacji (od 01.08.2016 r. do 21.08.2016r.), b) przedmiocie konsultowanego dokumentu, c) miejscu wyłożenia dokumentu w wersji papierowej: w siedzibie MZMiUW w Krakowie, ul. Szlak 73, d) dostępności projektu dokumentu w wersji elektronicznej na stronie internetowej Projektu www.mzmiuw-uszwica.pl, e) możliwości składania uwag i wniosków do konsultowanego dokumentu: drogą elektroniczną na adres email: projekt.uszwica@swecopl.pl, f) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków, którym jest Dyrektor Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych; g) pozostawieniu bez rozpatrzenia uwag i wniosków, które zgłoszone zostaną po dniu 21.08.2016r.</p> <p>Obwieszczenie zawierające opisane powyżej informacje opublikowane</p>

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OoŚ)

Wielowariantowy program inwestycyjny wraz z opracowaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla rzeki Uszwicy wraz z dopływami na terenie gm. Szczurowa, Borzęcin, Brzesko, Gnojnik, Lipnica Murowana.

L.p.	Data	Osoba / Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób uwzględnienia uwagi
			mają procedowane decyzje środowiskowe, jaka była chronologia zdarzeń i co dalej jest planowane.	<p>zostało na stronie internetowej Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie (www.mzmiuw.krakow.pl) oraz na stronie internetowej Projektu (www.mzmiuw-uszwica.pl).</p> <p>Wskazane przepisy nie nakładają obowiązku przeprowadzenia otwartej rozprawy administracyjnej czy innego otwartego spotkania konsultacyjnego przez organ opracowujący projekt dokumentu. Rozprawa administracyjna, na którą powołuje się autor uwagi, może dotyczyć wyłącznie postępowań zakończonych wydaniem decyzji wymagających udziału społeczeństwa np. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (zgodnie z art.36 wyżej cytowanej ustawy). Nadmienić należy iż społeczeństwo miało możliwość uczestnictwa w otwartej rozprawie administracyjnej w toku procedowania decyzji środowiskowej dla budowy suchego zbiornika Okocim. Rozpraw ta odbyła się 31.07.2015 r. w miejscowości Uszew. Strony i społeczeństwo o rozprawie administracyjnej zostali poinformowani w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń oraz w BIP RDOŚ w Krakowie, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Gnojnik, Brzesko oraz w lokalnej prasie „Gazecie Krakowskiej”. Na rozprawie pełnomocnik wraz z autorami Raportu przedstawili zarys całego przedsięwzięcia, a następnie udzielali odpowiedzi na zadawane pytania przez osoby zgromadzone na sali. W aktach sprawy oraz na stronie BIP Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska znajduje się protokół z rozprawy.</p>
2	18.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
3	18.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
4	18.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
5	18.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
6	18.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
7	18.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
8	18.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OOŚ)

Wielowariantowy program inwestycyjny wraz z opracowaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla rzeki Uszwicy wraz z dopływami na terenie gm. Szczurowa, Borzęcin, Brzesko, Gnojnik, Lipnica Murowana.

L.p.	Data	Osoba / Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób uwzględnienia uwagi
9	18.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
10	19.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
11	19.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
12	19.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
13	19.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
14	19.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
15	19.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
16	19.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
17	19.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
18	19.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
19	19.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
20	19.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
21	20.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
22	20.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
23	20.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
24	20.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
25	20.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
26	21.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
27	21.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
28	21.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
29	21.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
30	21.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
31	21.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
32	21.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
33	23.08.2016	osoba fizyczna	jw.	jw.
34	21.08.2016	osoba fizyczna	Witam Bardzo chciałabym się podzielić z Państwem moimi uwagami co do spotkania w sprawie projektu. Można uznać, że tak naprawdę konsultacji społecznych nigdy nie było. Na stronie mzmiuw-uszwica.pl jest oczywiście komunikat	Wniesiona uwaga nie wymaga korekty / uzupełnienia dokumentu o dodatkowe zapisy. <u>Wyjaśnienie:</u> Spotkanie w Bielczy zorganizowane w dniu 2 czerwca 2016r. nie było

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OOŚ)

Wielowariantowy program inwestycyjny wraz z opracowaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla rzeki Uszwicy wraz z dopływami na terenie gm. Szczurowa, Borzęcin, Brzesko, Gnojnik, Lipnica Murowana.

L.p.	Data	Osoba / Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób uwzględnienia uwagi
			informujący, że konsultacje odbędą się 2 czerwca 2016 w Bielczy jednak adres do tej strony zainteresowani otrzymali dopiero 2 czerwca 2016 roku na spotkaniu w Bielczy. Strona zaczęła działać dzień później tj. 3 czerwca 2016. Wobec tego komunikat informujący o spotkaniu pojawił się po spotkaniu.	<p>elementem konsultacji społecznych. Konsultacje społeczne przeprowadzono w dniach 01.08-21.08.2016r. zgodnie z wymogami ustawowymi tj. zapisami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.).</p> <p>Wypełniając zobowiązania ustawowe podano do publicznej wiadomości informację w szczególności o:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) terminie prowadzonych konsultacji (od 01.08.2016 r. do 21.08.2016r.), b) przedmiocie konsultowanego dokumentu, c) miejscu wyłożenia dokumentu w wersji papierowej: w siedzibie MZMiUW w Krakowie, ul. Szlak 73, d) dostępności projektu dokumentu w wersji elektronicznej na stronie internetowej Projektu www.mzmiuw-uszwica.pl, e) możliwości składania uwag i wniosków do konsultowanego dokumentu: drogą elektroniczną na adres email: projekt.uszwica@swecopl.pl, f) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków, którym jest Dyrektor Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych; g) pozostawieniu bez rozpatrzenia uwag i wniosków, które zgłoszone zostaną po dniu 21.08.2016r. <p>Obwieszczenie zawierające opisane powyżej informacje opublikowane zostało na stronie internetowej Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie (www.mzmiuw.krakow.pl) oraz na stronie internetowej Projektu (www.mzmiuw-uszwica.pl).</p>
35	21.08.2016	osoba fizyczna	<p>Widoczny jest rażący brak zabezpieczenia przyszłości mieszkańców i przyrody.</p> <p>W szczególności: zatrzymanie wody w zbiorniku na dwa dni</p>	Wniesiona uwaga nie wymaga korekty / uzupełnienia dokumentu o dodatkowe zapisy.

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OOŚ)

L.p.	Data	Osoba / Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób uwzględnienia uwagi
			(maximum w razie potrzeby), istotnie zmieni warunki życia po jej spuszczeniu, wskutek m.in. braku strefy ochrony biologicznej dla terenu zalewowego, braku oczyszczalni ścieków w miejscowości Rajbrot, skąd Uszwica prowadzi wody w górnym swoim biegu (wraz z dopływami górskich potoków).	<u>Wyjaśnienie:</u> Niniejsze opracowanie ma na celu wskazanie działań optymalnych dla całej zlewni, natomiast szczegółowe rozwiązania techniczne, zakres strefy ochronnej, sposób funkcjonowania i eksploatacji zbiornika określony winien być w szczegółowej dokumentacji projektowej.
			Wiadomo, że ukształtowanie terenu i park krajobrazowy tworzą obszerny teren rekreacyjny – suchy zalew spowoduje istotną utratę walorów i niewymiernych wartości tego miejsca Tworząc działki rekreacyjne w tym przyrodniczo uroczym terenie, nie wskazywano możliwości tak diametralnie odmiennego jego wykorzystania. Co z wartością działek rekreacyjnych?	Wniesiona uwaga nie wymaga korekty / uzupełnienia dokumentu o dodatkowe zapisy. <u>Wyjaśnienie:</u> Niniejsze opracowanie ma na celu wskazanie działań optymalnych dla całej zlewni, natomiast szczegółowe rozwiązania techniczne, zakres strefy ochronnej, sposób funkcjonowania i eksploatacji zbiornika określony winien być w szczegółowej dokumentacji projektowej. Zbiornik Lipnica Murowana realizowany będzie na terenie Wiśnicko-Lipnickiego Parku Krajobrazowego. Przedsięwzięcie nie stoi w sprzeczności z zakazami dotyczącymi Parku. Planowany zbiornik obejmuje nieznaczącą część obszaru Parku – łącznie niecałe 0,2%, co marginalizuje ich oddziaływanie na te obszary i możliwe kolizje z celami ochrony.
			Nie uwzględniono w wystarczającym stopniu negatywnego oddziaływania na środowisko podczas realizacji inwestycji i w czasie eksploatacji suchego zbiornika. Nie widzę kalkulacji szkód czy też wskazania skali nieodwracalnej dewastacji środowiska naturalnego. Budowa suchego zbiornika w dolinie Uszwicy w Lipnicy Murowanej stanowi zbyt drastyczną ingerencję w przyrodę, której skutki w przyszłości nie są dziś znane, a nawet nie podejmuje się próby ich opisu i szacowania.	Wniesiona uwaga nie wymaga korekty / uzupełnienia dokumentu o dodatkowe zapisy. <u>Wyjaśnienie:</u> Lokalizacja zbiornika Lipnica Murowana poddana była analizie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie, w ramach przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko, w wyniku której nie potwierdzono podniesionych w uwadze zagrożeń dla środowiska. W Prognozie oddziaływania na środowisko, założono, że działania inwestycyjne realizowane w ramach programu, prowadzone zostaną przy zastosowaniu stosownych działań minimalizujących, wskazanych w

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OoŚ)

L.p.	Data	Osoba / Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób uwzględnienia uwagi
			<p>Jak wykazuje doświadczenie innych działań w latach poprzednich w tej okolicy, szkody w przyrodzie są ogromne, na które niestety nie zwraca się uwagi, zwłaszcza w okresie po wykonaniu inwestycji. Prowadzone kiedyś w okolicy odwierty geologiczne w poszukiwaniu ropy i minerałów na kilka lat „usunęły” ptaki z najbliższego otoczenia, spowodowały też skutki materialne w postaci np. pęknięć domów i płyt tarasowych.</p>	<p>decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach, które są wymagane dla wszystkich inwestycji wariantu rekomendowanego.</p> <p>Pod względem ekologicznym, zbiorniki tego typu są najlepszymi ze wszystkich typów zapór, zapewniając ciągłość korytarza ekologicznego. Zasada działania suchych zbiorników przeciwpowodziowych polega na przechwyceniu w czaszy zapory (ograniczonej zaporą) znaczących objętości fali powodziowej oraz umożliwieniu ciągłego odpływu wody w ilości nieprzekraczającej określonego przepływu bezpiecznego dla obszarów położonych poniżej zbiornika.</p> <p>Odpływ wód z suchego zbiornika odbywa się przez upusty denne zlokalizowane w zaporze, na poziomie dna rzeki. Umożliwia to odprowadzenie niskich i średnich przepływów przez czaszę zapory i swobodną migrację bentosu w dół oraz ichtiofauny w górę i w dół cieku. Poza okresami powodziowymi (czyli przez znaczącą część czasu), rzeka swobodnie przepływa istniejącym korytem przez urządzenia upustowe. Koryto cieku zarówno doprowadzające jak i odprowadzające wodę z przekroju zapory pozostaje praktycznie w stanie naturalnym.</p> <p>Czasza suchego zbiornika to przestrzeń (powierzchnia) powyżej zapory, która za wyjątkiem okresu przejścia fali powodziowej, pozostaje w stanie naturalnym (typowa dolina rzeczna), tworząc naturalne warunki bytowania dla fauny i flory.</p> <p>Dobrym przykładem obrazującym sposób funkcjonowania suchych zbiorników przeciwpowodziowych są liczne obiekty w Sudetach, które istnieją od ponad stu lat i stanowią obecnie element krajobrazu. Znajdują się w doskonałym stanie i doskonale spełniają swoje zadanie.</p> <p>W czasach, gdy powstawały omawiane zapory nie zwracano uwagi na czynniki środowiskowe. Obecnie stwierdzono, że zaburzenia środowiska naturalnego spowodowane działaniem tych obiektów są minimalne, nawet biorąc pod uwagę aktualnie obowiązujące kryteria.</p>

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OOS)

L.p.	Data	Osoba / Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób uwzględnienia uwagi
			<p>Nie widzę merytorycznego, przekonującego i wszechstronnego uzasadnienia budowy suchego zalewu. Skąd tytuł „Wielowariantowy program” ?.</p> <p>Brak odpowiednich badań lub brak o nich informacji. Tego typu decyzja musi być oparta na dotychczasowych doświadczeniach i wielostronnych badaniach.</p>	<p>Wniesiona uwaga nie wymaga korekty / uzupełnienia dokumentu o dodatkowe zapisy.</p> <p><u>Wyjaśnienie:</u> Metodyka prowadzenia prac zmierzających do wyłonienia wariantu inwestycyjnego jest spójna, transparentna i jednolita dla wszystkich programów inwestycyjnych dla rzek w zlewni Górnej Wisły. Wyboru wariantu preferowanego dokonano za pomocą analizy wielokryterialnej, uwzględniającej skuteczność w ograniczeniu zagrożenia powodziowego, koszty inwestycyjne i utrzymaniowe, stopień ingerencji w środowisko przyrodnicze oraz wpływ na życie społeczne. Podczas analiz założono, iż wariant preferowany nie powinien przenosić zagrożenia do niżej położonych zlewni, a więc powinien cechować się przewagą rozwiązań sprzyjających retencji nad rozwiązaniami ograniczającymi zasięg zalewu. Do wyboru wariantu preferowanego wykorzystano modelowanie hydrodynamiczne które posłużyło jako narzędzie do oceny wpływu działań inwestycyjnych na poziom zagrożenia powodziowego w zlewni (przeprowadzenie pomiarów geodezyjnych, budowa modelu opad-odpływ, budowa modelu hydrodynamicznego, wyznaczenie stref zalewowych).</p>
			<p>Suchy zalew na tzw. Porzeczcu w Lipnicy Górnej i Lipnicy Murowanej powoduje utratę drogi dojazdowej do kilku nieruchomości, np. mojej 2316/7 oraz utratę studni głębinowej zlokalizowanej na działce 2312.</p> <p>Nachylenie stoku, na którym zlokalizowane są nieruchomości (działki rekreacyjne z domami całorocznymi) nie pozwala na dojazd z innej strony, niż dotychczasowa droga w dolinie.</p>	<p>Wniesiona uwaga nie wymaga korekty / uzupełnienia dokumentu o dodatkowe zapisy.</p> <p><u>Wyjaśnienie:</u> Celem projektu jest wskazanie optymalnych rozwiązań dla zlewni. Efektem ubocznym będą przebudowy istniejącej infrastruktury technicznej, budowa nowej, częściowe lub całkowite likwidacje pojedynczych zabudowań, gospodarstw rolnych czy ograniczenie działalności gospodarczej. Szczegółowe rozwiązania techniczne, w tym zapewnienie dojazdów do nieruchomości określone winny być w szczegółowej dokumentacji</p>

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OoŚ)

L.p.	Data	Osoba / Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób uwzględnienia uwagi
			<p>Przyjęty sposób konsultacji społecznych – uwagi zgłaszane elektronicznie – uniemożliwia zapoznanie się poszczególnych zainteresowanych stron z opiniami innych w kwestii konsultowanego projektu/programu (?).</p> <p>Wyrażam stanowczy postulat, wręcz żądanie, sporządzenia przez MZMiUW w Krakowie raportu z tych konsultacji i udostępnienia go na stronie MZMiUW.</p>	<p>projektowej.</p> <p>Wniesiona uwaga nie wymaga korekty / uzupełnienia dokumentu o dodatkowe zapisy.</p> <p><u>Wyjaśnienie:</u> Zgodnie z art. 43 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), organ opracowujący projekt dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa tj. MZMiUW, podał do publicznej wiadomości informację o przyjęciu dokumentu i o możliwościach zapoznania się z jego treścią wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.</p>
			<p>Brak kompleksowego podejścia do przedsięwzięcia i jego skutków dyskwalifikuje postępowanie Inwestora w demokratycznym państwie prawa.</p> <p>Opracowanie pozostawia sprawy nierozwiązane, niejasne, problemy pozbawione odpowiedzialności i finansowania, a przede wszystkim stwarza niepokój i zagrożenie obywateli.</p>	<p>Wniesiona uwaga nie wymaga korekty / uzupełnienia dokumentu o dodatkowe zapisy.</p> <p><u>Wyjaśnienie:</u> Wielowariantowy Program z założenia ma stanowić narzędzie do wyboru optymalnego rozwiązania zabezpieczenia przeciwpowodziowego doliny Uswicy. Metodyka prowadzenia prac zmierzających do wyłonienia wariantu inwestycyjnego jest spójna, transparentna i jednolita dla wszystkich programów inwestycyjnych dla rzek w zlewni Górnej Wisły. Wyboru wariantu preferowanego dokonano za pomocą analizy wielokryterialnej, uwzględniającej skuteczność w ograniczeniu zagrożenia powodziowego, koszty inwestycyjne i utrzymaniowe, stopień ingerencji w środowisko przyrodnicze oraz wpływ na życie społeczne. Podczas analiz założono, iż wariant preferowany nie powinien przenosić zagrożenia do niżej położonych zlewni, a więc powinien cechować się przewagą rozwiązań sprzyjających retencji nad rozwiązaniami ograniczającymi zasięg zalewu.</p>

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OOS)

L.p.	Data	Osoba / Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób uwzględnienia uwagi
				Do wyboru wariantu preferowanego wykorzystano modelowanie hydrodynamiczne, które posłużyło jako narzędzie do oceny wpływu działań inwestycyjnych na poziom zagrożenia powodziowego w zlewni (przeprowadzenie pomiarów geodezyjnych, budowa modelu opad-odpływ, budowa modelu hydrodynamicznego, wyznaczenie stref zalewowych).
36	21.08.2016	osoba fizyczna	W działaniach MZMiUW w Krakowie nie widać zupełnie przyszłościowego myślenia o pozycji i szansach godnego życia w zgodzie z przyrodą człowieka na terenach przylegających bezpośrednio do planowanego suchego zalewu oraz dalszego otoczenia tego zalewu w Lipnicy Murowanej. Konieczne dla racjonalnego współżycia z przyrodą jest przyjęcie innej - nie niszczącej w takim stopniu środowiska i warunków życia mieszkańców terenów zalewowych i otoczenia - metody ograniczenia skutków powodziowych rzeki Uszwicy. Dlaczego nie przyjmuje się skutecznej realizacji poszerzenia i pogłębienia koryta rzeki Uszwicy oraz jej obwałowania od strony północnej (od południowej jest przecież zalesiony stok). Ktoś wymyślił "suchy zalew", który stwarza więcej niekorzyści niż korzyści (przynajmniej w pięknej dolinie w Lipnickim Parku Krajobrazowym w Lipnicy Murowanej) i teraz MZMiUW w Krakowie usiłuje wprowadzić tę myśl na terenie zupełnie się do tego nie nadającym. Także tytuł "Wielowariantowy" jest nieadekwatny do treści, bo tych wariantów tam nie widać. Brak też merytorycznie przekonującego uzasadnienia przyjętego rozwiązania. Ponadto konsultacje społeczne nie odbywają się we właściwy sposób - zgłaszane uwagi nie są brane pod uwagę, nie są też znane pozostałym uczestnikom procesu. Jako strona społeczna, której program inwestycyjny dotyczy bezpośrednio (działki	Wnieciona uwaga nie wymaga korekty / uzupełnienia dokumentu o dodatkowe zapisy. <u>Wyjaśnienie:</u> Podnoszone w uwadze stwierdzenie, iż pogłębienie i poszerzenie rzeki jest działaniem mniej szkodliwym środowiskowo od budowy suchych zbiorników nie odpowiada współczesnej wiedzy przyrodniczej. W szczególności w świetle wymogów Ramowej Dyrektywy Wodnej i celów ochrony wód, działania związane z pogłębieniem i poszerzaniem cieków wodnych, to jest trwale zmieniających warunki hydromorfologiczne cieków, są działaniami zagrażającymi osiągnięciu/utrzymaniu celów ochrony wód. Pogłębienie jest jednym z najbardziej ingerujących w rzekę działaniem, wykonywanym w ramach prac utrzymaniowych i stanowi istotne zagrożenie dla cieków. Na ogół pogłębienie koryta jest tylko rozwiązaniem tymczasowym, ponieważ równowaga geomorfologiczna, do której dąży koryto, oznacza niemal natychmiastową akumulację nowych materiałów osadzanych w pogłębionych strefach oraz wzrost erozji na odcinkach powyżej lub poniżej obszaru działania. Z kolei regulacja w postaci budowy koryta o odpowiedniej wielkości i kształcie (przekrój poprzeczny) dla bezpiecznego przepuszczania ustalonych przepływów, bardzo często prowadzi do znacznego zmniejszenia różnorodności biologicznej na danym odcinku cieku oraz w dolinie zalewowej. Szczególnie narażone na negatywne oddziaływania są organizmy wodne, zasiedlające koryto i strefę brzegową cieków. Biorąc pod uwagę dużą rolę dolin cieków wodnych jako ostoji siedlisk przyrodniczych oraz gatunków flory i fauny, a także ich znaczenie jako

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OoŚ)

L.p.	Data	Osoba / Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób uwzględnienia uwagi
			<p>2312 i 2316/7 oraz dom Lipnica Górna 309) żądam więc informacji o uwagach wnoszonych przez inne zainteresowane strony, np. mieszkańców otoczenia projektowanego suchego zalewu - dla pełnej jasności uwag, przy zaproponowanej przez MZMiUW indywidualnej e-korespondencji - konieczne jest przedstawienie społecznościom lokalnym zbiorczego zestawienia uwag wraz z merytorycznym komentarzem Inwestora. Nie jest tak w dzisiejszym świecie, że "silniejszy" ma zawsze rację! A w tym przypadku szczególnie jej nie ma, bo patrzy jednostronnie!</p>	<p>korytarzy ekologicznych, straty te mają często znaczenie wykraczające poza bezpośredni obszar przedsięwzięcia (Natura 2000 a gospodarka wodna, Ministerstwo Środowiska, Warszawa, 2009). Z kolei realizacja zbiorników suchych, napełnianych wodą tylko w okresach większych wezbrań, stanowi działanie rekomendowane w celu uniknięcia budowy zbiorników retencyjnych o daleko większym negatywnym wpływie na środowisko wodne, warunki hydromorfologiczne cieków czy gatunki i siedliska chronione. Ten sposób ochrony przeciwpowodziowej zgodny jest między innymi z zapisami planów gospodarowania wodami czy planami zarządzania ryzyka powodziowego.</p> <p>Zmniejszenie ryzyka powodzi i jej skutków wymaga niejednokrotnie kompleksowych prac obejmujących nie tylko zwiększenie przepustowości koryta na terenie zagrożonym zatopieniem, lecz przede wszystkim polegających na poszukiwaniu możliwości zwiększenia retencji fali powodziowej na terenach położonych w wyższych częściach zlewni.</p> <p>Najskuteczniej można bowiem ograniczyć straty powodziowe poprzez zmniejszenie natężenia przepływu wezbrania za pomocą suchych zbiorników przeciwpowodziowych. Można również zwiększać przepustowość koryta cieku, co jednak wiąże się z jego przebudową, polegającą między innymi na powiększeniu powierzchni przekroju poprzecznego. Niejednokrotnie zwiększenie szerokości koryta w jego linii brzegowej jest niemożliwe ze względu na bliskość zabudowy urbanistycznej i technicznej terenów bezpośrednio przyległych do cieku. Budowa wałów powodziowych w górnych partiach zlewni, nie rozwiązuje w całości problemu zagrożenia powodziowego a często wręcz zwiększa jego poziom. Obwałowane koryto spiętrza poziom wody powodziowej, zwiększając jej prędkość i zdolności erozyjne. Kształtuje się też większa fala powodziowa, która przemieszczając się szybciej w dolne partie</p>

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OoŚ)

Wielowariantowy program inwestycyjny wraz z opracowaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla rzeki Uszwicy wraz z dopływami na terenie gm. Szczurowa, Borzęcin, Brzesko, Gnojnik, Lipnica Murowana.

L.p.	Data	Osoba / Instytucja zgłaszająca uwagę	Treść uwagi	Sposób uwzględnienia uwagi
				<p>zlewni zwiększa wielkość strat powodziowych.</p> <p>Zgodnie z art. 43 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) organ opracowujący projekt dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa tj. MZMiUW podał do publicznej wiadomości informację o przyjęciu dokumentu i o możliwościach zapoznania się z jego treścią wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.</p> <p>Biorąc pod uwagę straty materialne jakie identyfikowano w zlewni Uszwicy na skutek następstw zjawisk powodziowych w ostatnich latach (przekraczające 140 mln zł wg przeprowadzonej ramach Projektu ankietyzacji gmin), w obecnie podejmowanych działania MZMiUW w Krakowie w zakresie wyznaczenia optymalnego wariantu zabezpieczenia doliny przed powodzią nie można doszukać się znamion braku przyszłościowego myślenia o jej mieszkańcach.</p>

Źródło: Opracowanie własne

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu wraz z uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art.42 i 55 Ustawy OOS)

5 Wyniki postępowania transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone

Nie dotyczy.

Na etapie budowy i funkcjonowania Przedsięwzięcia nie przewiduje się powstania oddziaływań o zasięgu transgranicznym. Planowane w ramach Projektu zadania dotyczą prac, które mają na celu zabezpieczenia przed powodzią i nie spowodują istotnych zmian, które oddziaływałyby poza granice kraju.

6 Propozycje metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu

Propozycję analizy skutków realizacji zaproponowanych w „*Wielowariantowym programie inwestycyjnym [...] dla rzeki Uszwicy wraz z dopływami na terenie gm. Szczurowa, Borzęcin, Brzesko, Gnojnik, Lipnica Murowana*” nawiązaniu do zapisów wcześniejszych opracowań dotyczących dorzecza Górnej Wisły i zlewni Uszwicy, tj. Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” oraz „Programu zwiększenia poziomu bezpieczeństwa powodziowego w dolinie rzeki Uszwicy”.

Z uwagi na zaawansowanie inwestycyjne poszczególnych komponentów „Wielowariantowego programu...” część proponowanych działań, została już wdrożona dla wybranych przedsięwzięć inwestycyjnych na etapie oceny oddziaływania na środowisko (OOS).

W trakcie realizacji poszczególnych zadań zaleca się monitorowanie konsekwencji ich realizacji jak i funkcjonowania na poszczególne komponenty środowiska³ (tabela poniżej):

³ Na podstawie „Prognozy oddziaływania na środowisko skutków realizacji Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły”

Tabela nr 2. Propozycja monitoringu skutków realizacji „Wielowariantowego programu Wielowariantowego programu inwestycyjnego dla rzeki Uszwicy wraz z dopływami na terenie gm. Szczurowa, Borzęcin, Brzesko, Gnojnik, Lipnica Murowana”

Komponenty środowiska	Działania	Zakres badań
Różnorodność biologiczna	Rozbudowa i modernizacja Wałów przeciwpowodziowych Ubezpieczenie i stabilizacja brzegów	Monitorowanie dotyczyłoby zmian w wybranych chronionych bądź szczególnie cennych siedliskach przyrodniczych oraz populacjach gatunków zwierząt i roślin. Badanie odbywałoby się w formie inwentaryzacji przyrodniczej na etapie oceny oddziaływania na środowisko (OOS)
Ludzie, dobra materialne, zabytki	Rozbudowa i modernizacja wałów przeciwpowodziowych Budowa suchych zbiorników przeciwpowodziowych	W przypadku obwałowań, ze względu na bezpieczeństwo chronionych wałami ludzi jak również zabytków i dóbr materialnych konieczne jest monitorowanie parametrów mających wpływ na stabilność wałów i zjawiska infiltracji, oraz dobrego stanu obiektów związanych z funkcjonowaniem suchych zbiorników przeciwpowodziowych
Rośliny i zwierzęta	Rozbudowa i modernizacja wałów przeciwpowodziowych Budowa suchych zbiorników przeciwpowodziowych	Monitoring zmian w strukturze siedlisk przyrodniczych, tylko w przypadku stwierdzenia znaczącego oddziaływania na siedliska chronione (w Raporcie o oddziaływaniu na środowisko)
Wody	Rozbudowa i modernizacja wałów przeciwpowodziowych Budowa suchych zbiorników przeciwpowodziowych Ubezpieczenie i stabilizacja brzegów Przebudowa obiektów mostowych	Ocena jakości wód w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska i regionalnego monitoringu prowadzonego przez Wojewódzkie Inspektoraty Ochrony Środowiska. Kontrola stanu technicznego parku maszynowego w fazie realizacji

Ponadto analiza skutków realizacji projektu „Wielowariantowego programu...” w odniesieniu do poszczególnych przedsięwzięć następuje:

1. Na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko sklasyfikowanych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2016 nr 0 poz. 71).

Tabela nr 3. Kwalifikacja działań zawartych w „Wielowariantowym programie dla rzeki Uszwicy wraz z dopływami na terenie gm. Szczurowa, Borzęcin, Brzesko, Gnojnik, Lipnica Murowana”

Lp.	Przedsięwzięcie	Klasyfikacja zgodnie z rozporządzeniem OOS ⁴
1.	Budowa suchego zbiornika „Lipnica Murowana” na rzece Uszwicy	§2 ust. 1 pkt. 36
2.	Budowa suchego zbiornika „Gosprzydowa” na rzece Uszwicy	§2 ust. 1 pkt. 36
3.	Budowa suchego zbiornika „Okocim” na rzece Uszwicy	§2 ust. 1 pkt. 36
4.	Budowa suchego zbiornika na potoku Zagrody w m. Uszew	§2 ust. 1 pkt. 36
5.	Modernizacja i budowa wałów: <ul style="list-style-type: none">• prawy wał rzeki Uszwicy w km rzeki 0+480 do km 15+285 (dł. 14,8 km), w km 18+192 do km 24+332 (dł. 5,9 km);• lewy wał rzeki Uszwicy w km rzeki 1+530 ÷ 14+838 (dł. 13,3 km), w km 18+174 do km 24+346 (dł. 5,9 m);• prawy wał cieką Borowa Struga w km cieką 0+037 do km 3+930 (dł. 3,7 km),• lewy wał cieką Borowa Struga w km cieką 0+040 do km 3+930 (dł. 3,6 km)	§ 3 ust. 1 pkt. 65

Na podstawie art. 59 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia, polegające na budowie suchych zbiorników, zawarte w *Wielowariantowym programie...*” wymagają przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jako przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Natomiast dla przedsięwzięcia, polegającego na modernizacji i budowie wałów przeciwpowodziowych, jako przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stwierdza w drodze postępowania organ właściwy do wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zakres analiz i ocen, wykonywanych w ramach oceny oddziaływania na środowisko, określa art. 62. ust. 1 wskazanej powyżej ustawy, natomiast wymagania odnośnie zawartości raportu o oddziaływaniu na środowisko stanowią przedmiot art. 66 ustawy.

2. Na etapie uzyskania pozwolenia na budowę – poprzez kontrolę rozwiązań projektowych w zakresie zgodności z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.
3. Na etapie porealizacyjnym - zgodnie z obowiązkami dotyczącymi monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, określonymi w ostatecznych dokumentach oceny oddziaływania na środowisko.

⁴ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2016 nr 0 poz. 71)